



## Modèles de développement économique

### Un avatar du concept de développement: l'hégémonie fordiste - partie 2

[Jean-Paul Vanderlinden] Essayons à présent de voir en quoi ceci est lié à notre question de départ. D'abord, il est important que vous sachiez que les trente glorieuses, cette époque où les gens sont subitement devenus plus riches, est devenue une référence positive.

En outre à l'époque, le modèle du capitalisme de l'hégémonie fordiste était celui des États-Unis. C'est l'époque, le temps, où les pays tenant de ce modèle capitaliste étaient pour la plupart en guerre froide avec les pays tenant d'un autre modèle capitaliste, celui du capitalisme d'État, le modèle soviétique.

Le bonheur à la fordiste était vendu par la propagande, par la guerre, froide pour les riches, mais bien plus brûlante pour les pays pauvres, où l'on se battait, et par un dispositif d'influence internationale appelé Coopération au Développement.

Or je pense, vous l'aurez compris, ce modèle a poussé jusqu'au bout de sa logique, une confusion entre l'être et l'avoir. Pour compenser le mal-être lié à l'organisation du travail au gré du bien-être, par la possession de biens matériels. « Avoir » prenait le pas sur « être » structurellement, avoir plus chaque année stabilise le système, quitte à ce que cet « avoir plus » soit accompagné d'une coproduction négative, d'une co-destruction de l'environnement.

Or, pour générer cet « avoir plus » les technologies deviennent orientées vers la nécessité de repousser les limites imposées par l'environnement.

Finalement, même l'administration de nos affaires communes, la gouvernance se tend vers un but unique : stabiliser le système qui permet de continuer à augmenter les richesses à partager afin que les détenteurs du travail et du capital aient, du moins en apparence, des intérêts convergents. La gouvernance est toute tendue vers un modèle de développement unidimensionnel et simplifiant.

Juste le contraire de ce qu'est, du moins pour cette leçon, le développement. L'hégémonie fordiste n'est plus vraiment souhaitable et d'ailleurs les trente

glorieuses ne sont sans doute pas si glorieuses. En guise de conclusion, j'aimerais vous laisser avec une question assez compliquée et tant pis si, aujourd'hui, personne ne peut y répondre. Beaucoup d'alternatives ont été proposées à l'hégémonie fordiste, dès les années 1960 et surtout durant les années 1980.

Il a fallu attendre les années 1990 pour qu'une de ces alternatives prenne racine. Celle qui a pris racine, c'est celle du développement durable, dont le moment fondateur est la conférence de Rio en 1992.

Juste après la fin de la guerre froide, remportée par les tenants du modèle capitaliste portée par les images associées aux trente glorieuses, ma question pour vous est la suivante : parle-t-on vraiment dans le cadre du développement durable de croissance complexifiante multidimensionnelle ?

Si vous avez du mal à répondre à cette question, aidez-vous des concepts d'être et d'avoir, de technologie et de gouvernance d'hégémonie fordiste comme modèle.

Merci pour votre patience, un petit QCM suit.