

Les impôts

Introduction

- Les taxes et les impôts existent depuis longtemps.
- Histoire des impôts remonte à l'Antiquité où les premières formes des taxes étaient perçues pour financer les armées et les infrastructures. Au Moyen Âge, les impôts étaient principalement sur le commerce et les terres, souvent perçus de manière arbitraire. La Révolution française marque un tournant avec l'instauration d'un système fiscal plus équitable basé sur le principe de la capacité contributive.
- Au XIXe et XXe siècles, l'industrialisation et les guerres mondiales ont conduit à l'introduction d'impôts directs comme l'impôt sur le revenu et d'impôts indirects comme la TVA .
- Aujourd'hui les systèmes fiscaux sont complexes et le rôle des impôts continue à évoluer en fonction des besoins économiques et des politiques fiscales

Introduction

- Avec les cotisations sociales, les impôts font partie des **ressources principales des recettes publiques** – la source de financement des programmes publics
- De nos jours, les impôts peuvent être utilisés de manière stratégique afin de modifier les comportements des consommateurs et des producteurs
 - Subventions pour les biens dont la consommation est considérée bénéfique pour la société : l'éducation, l'achat des véhicules électriques ou de panneaux solaires
 - Taxes sur les produits nuisibles à la santé : les cigarettes, les boissons sucrées ou alcoolisées
 - Taxes des émissions polluantes

Introduction

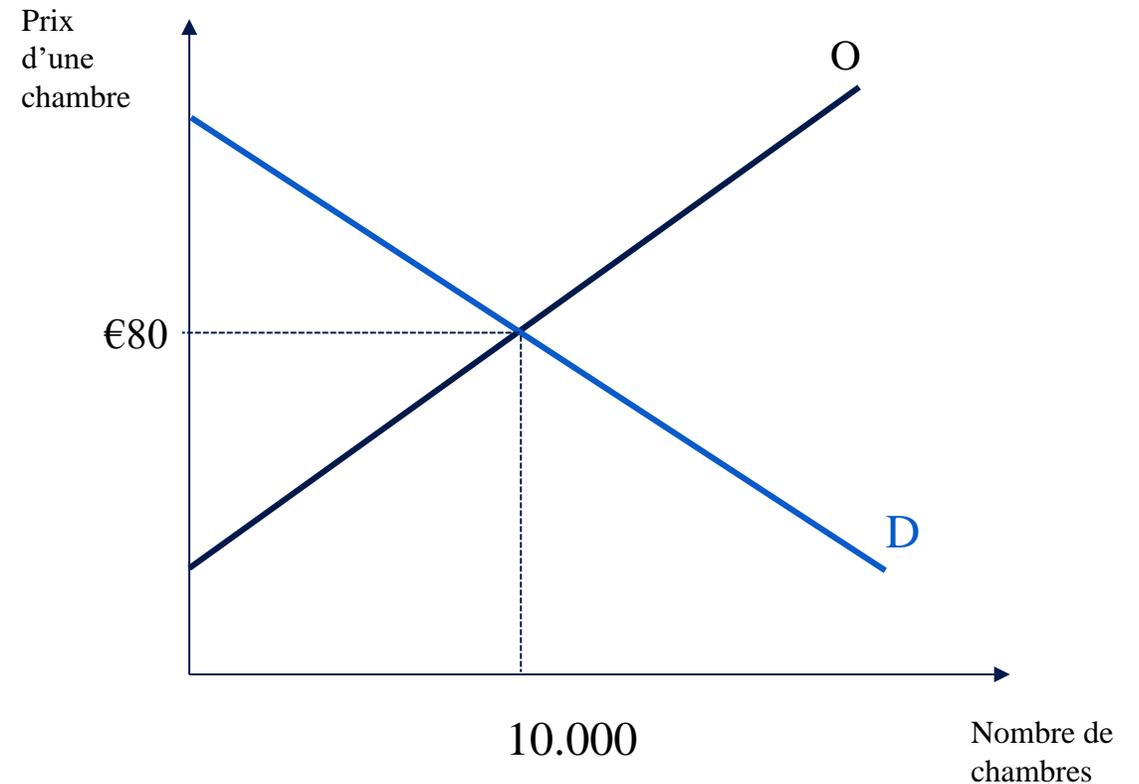
- Dans ce chapitre, on s'intéresse aux diverses questions autour des impôts :
 - Les effets des impôts sur l'équilibre du marché
 - La signification de l'élasticité-prix
 - Dans la répartition du poids de l'impôt entre acheteurs et vendeurs
 - Sur l'ampleur de la distorsion entraînée par la taxe
 - Les coûts et les bénéfices des impôts
 - Les différents principes de l'imposition et les structures fiscales

Impôts indirects

- Un impôt indirect est une taxe sur la vente d'un bien ou d'un service
 - En général un impôt indirect est celui **collecté par autre personne que celle qui le récupère**
 - Dans le cas de la vente, la personne intermédiaire qui collecte l'impôt est le producteur / vendeur
 - Cette personne répercute tout ou une partie du montant de l'impôt à l'Etat
 - C'est un impôt indirect sur le consommateur final
- Au contraire, un impôt sur le revenu est un impôt direct
- On s'intéresse d'abord aux impôts indirects
 - Exemples : la taxe sur la valeur ajoutée (TVA), taxe sur la vente, le droit de douane, etc.

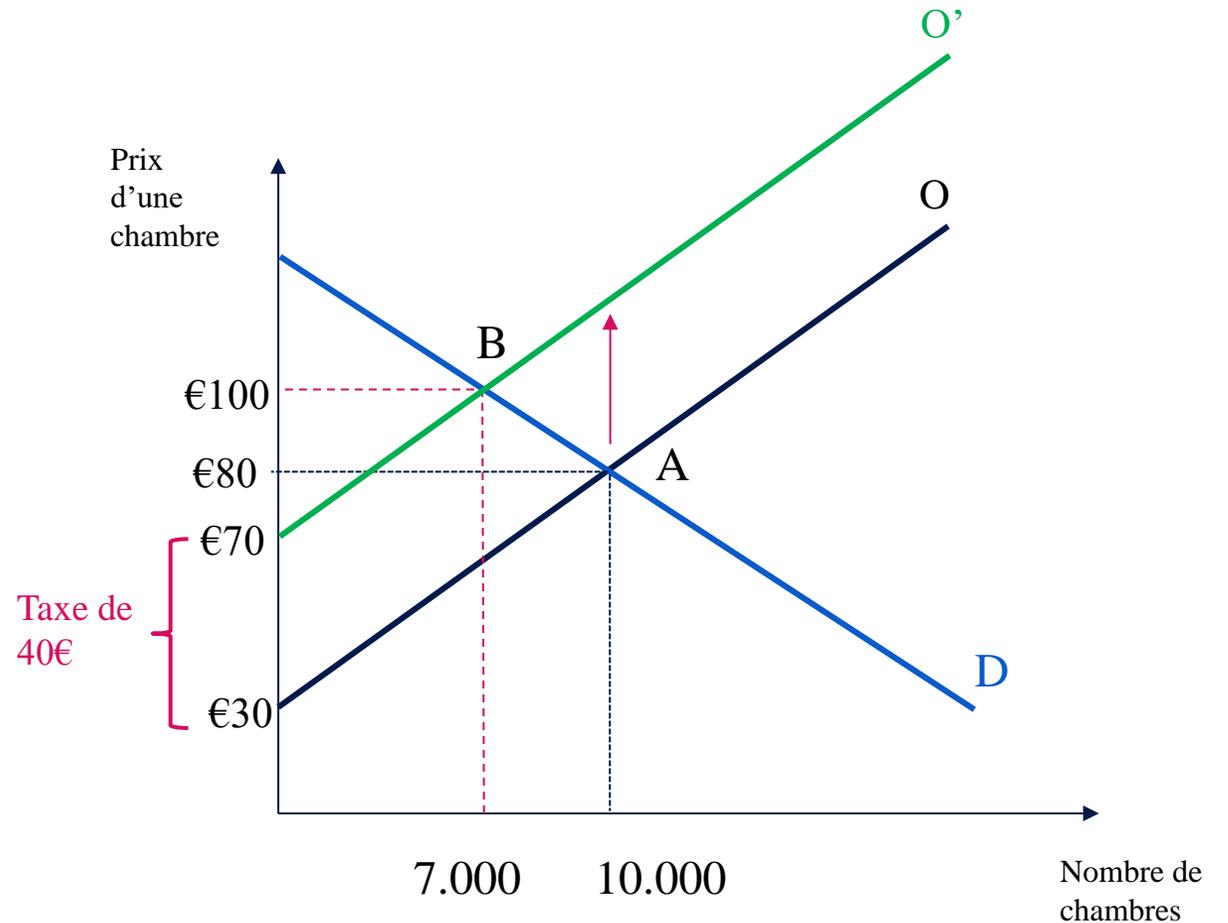
L'effet d'un impôt direct sur le prix et la quantité

- Considérons le marché de chambres d'hôtel
- En absence des taxes, le prix d'équilibre est de 80 euros la chambre par nuit, le nombre de chambres d'équilibre est de 10.000 chambres par nuit



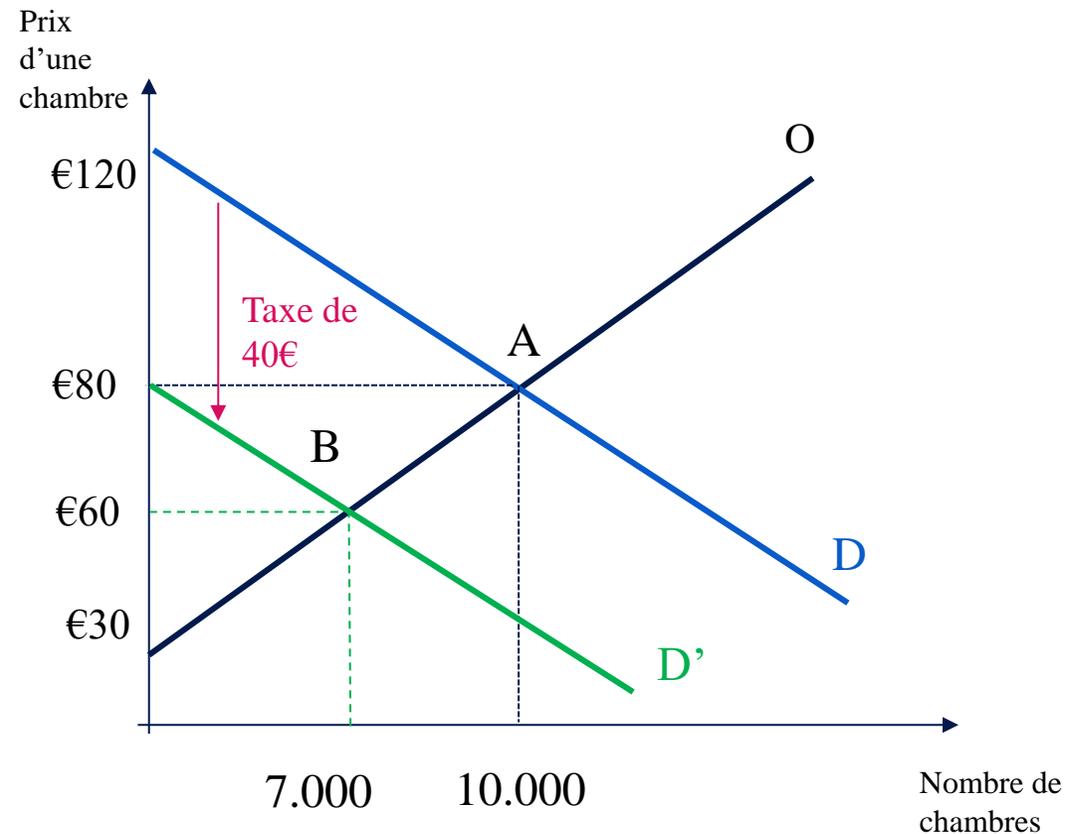
L'effet d'un impôt indirect sur le prix et la quantité

- La municipalité impose un **impôt indirect de 40 euros** (/chambre par nuit) aux propriétaires d'hôtel:
 - Pour chaque chambre louée, l'hôtel doit verser 40 euros à la municipalité
- Le coût d'offrir une chambre a augmenté de 40 euros, ce qui entraîne un **déplacement vers le haut proportionnel à la taxe de la courbe d'offre (de O en O')**
- L'équilibre de marché se déplace du point A en point B
- Au nouvel équilibre, le nombre de chambres est plus faible et le prix par chambre est plus élevé
- Attention : le prix d'équilibre n'augmente pas de 40 euros (dans ce cas). Pourquoi ?

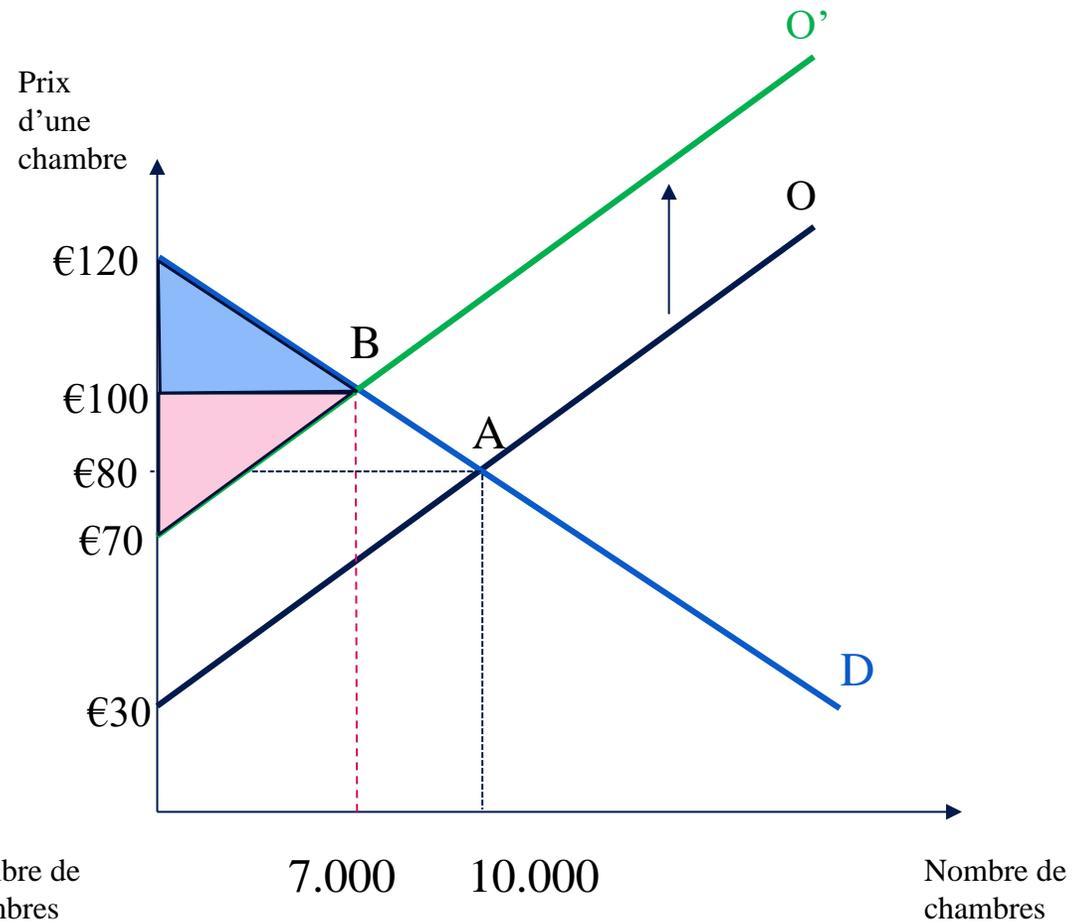
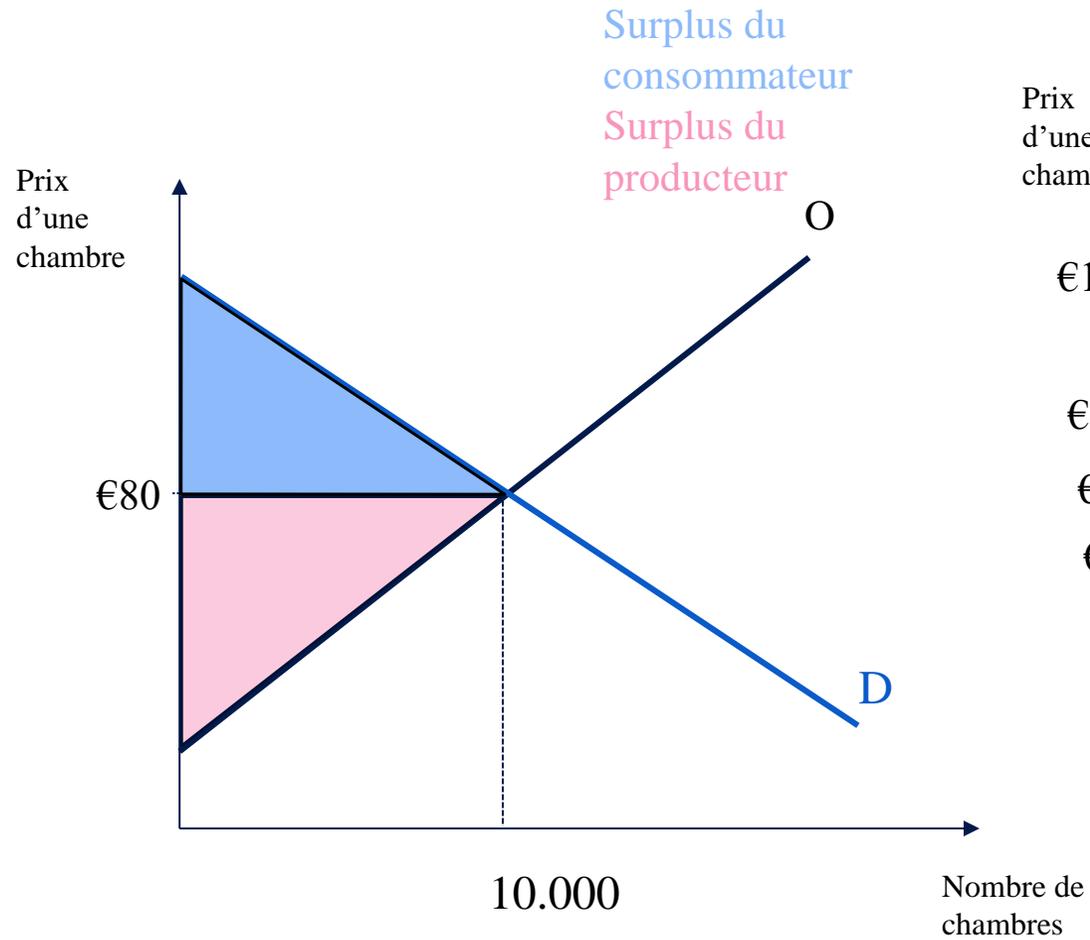


L'effet d'un impôt indirect sur le prix et la quantité

- Si la taxe est imposée aux clients d'hôtel ?
- La courbe de demande se déplace vers le bas en proportion de la taxe
- L'équilibre de marché se déplace du point A en point B
- Au nouvel équilibre, la quantité et le prix sont plus faibles



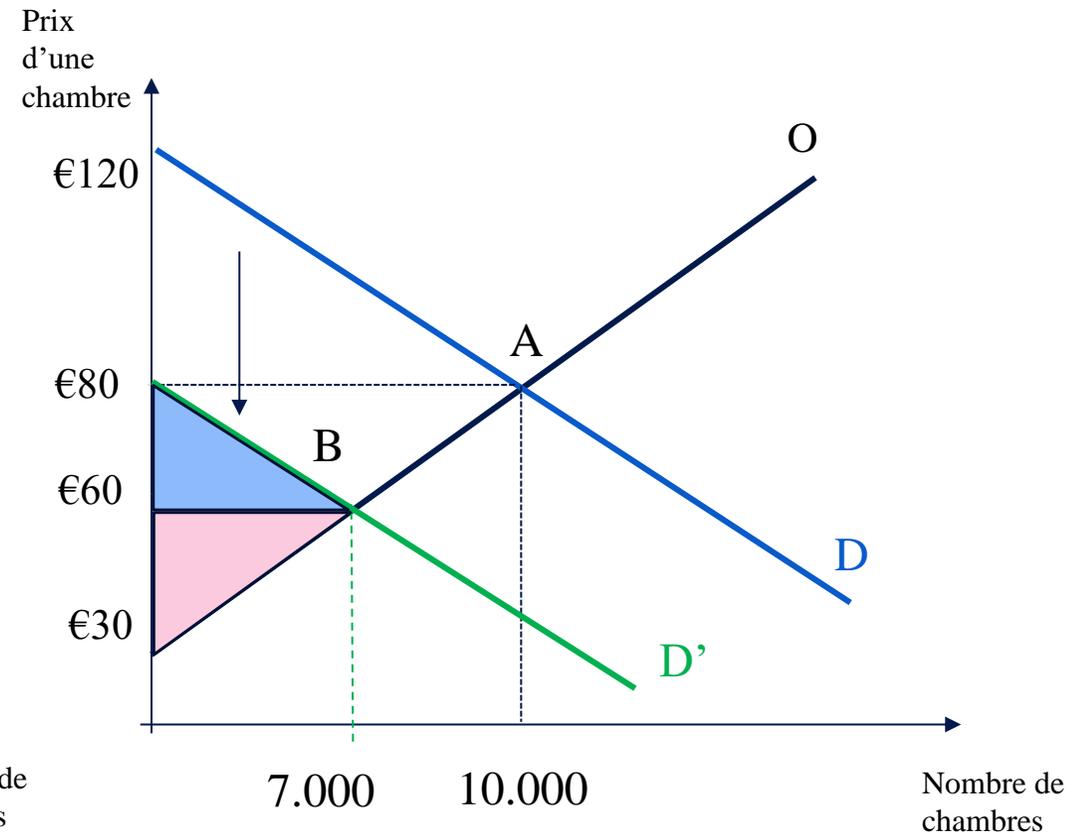
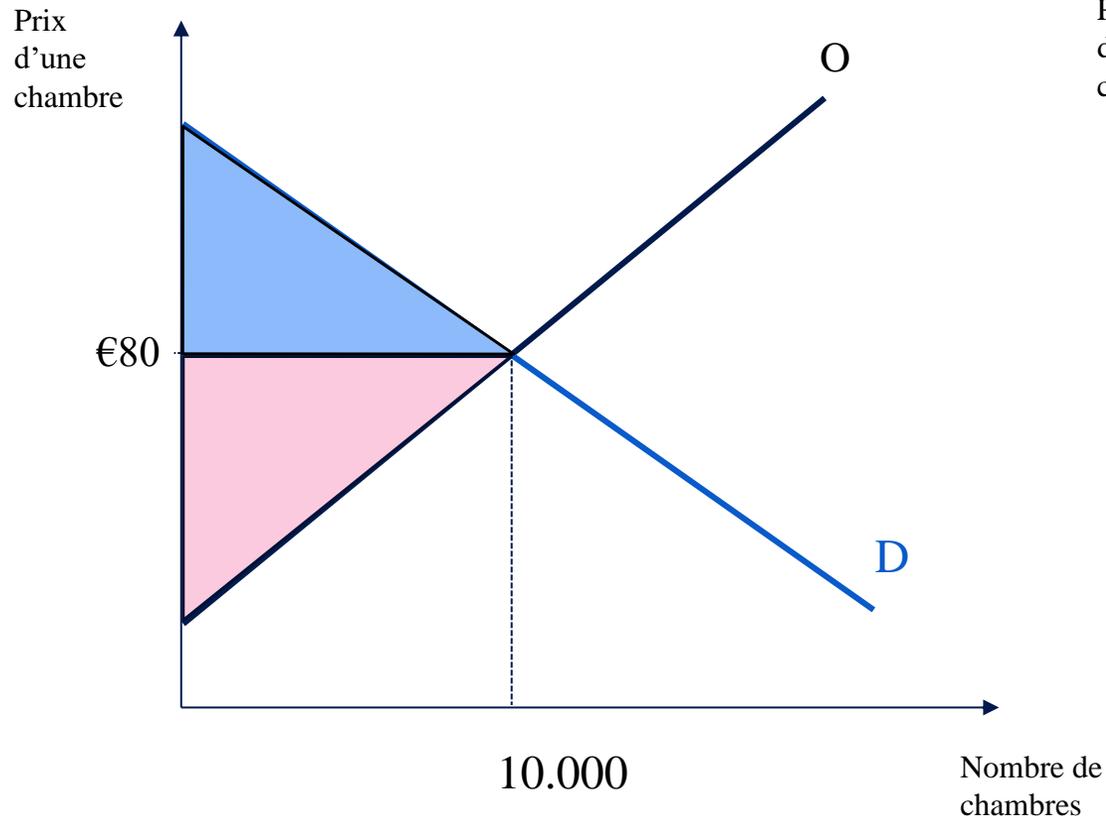
Taxe adressée aux vendeurs et le bien-être



Taxe adressée aux acheteurs et le bien-être

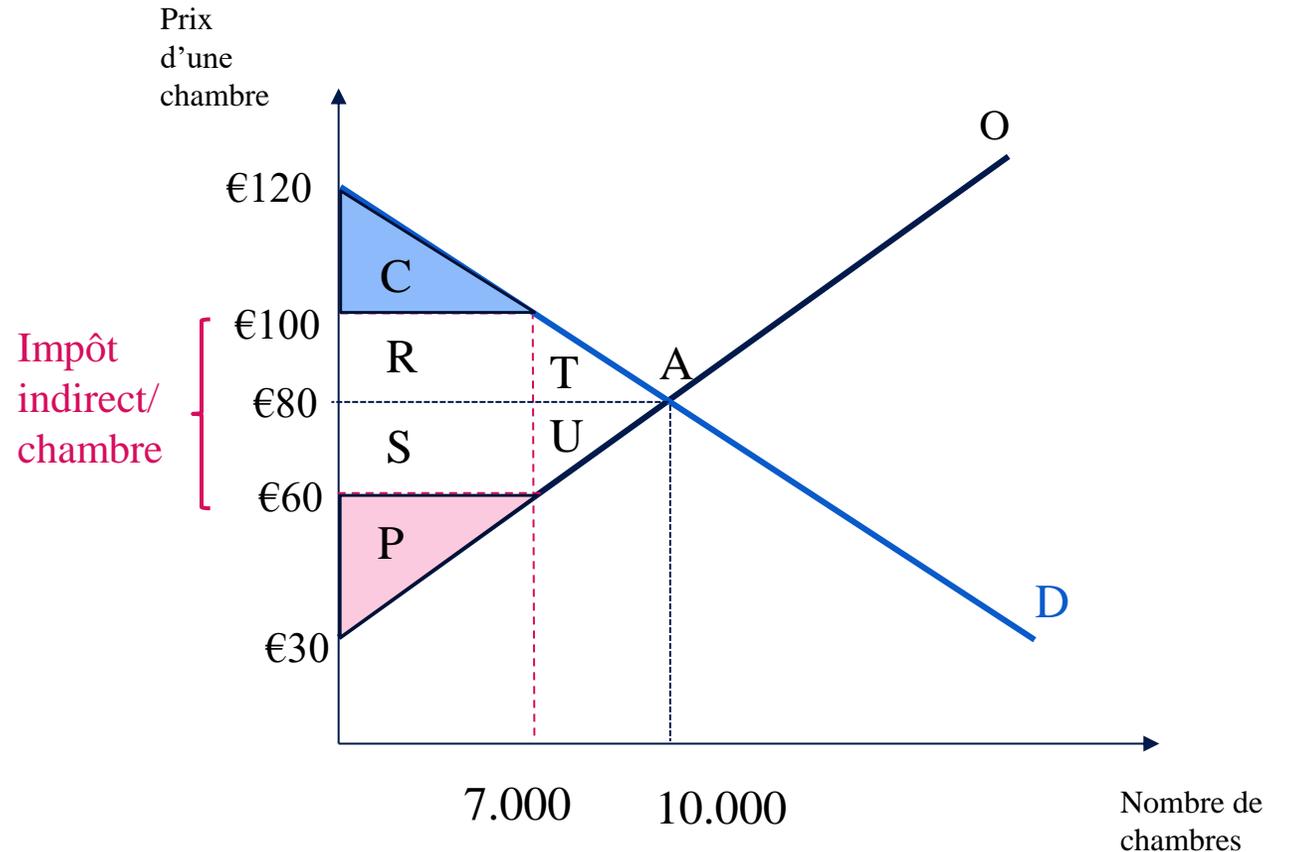
Surplus du consommateur

Surplus du producteur



La distorsion fiscale

- **Quelque soit le destinataire de l'impôt indirect, les conséquences sur les surplus (bien-être) sont les mêmes**
 - Le surplus du consommateur :
 - Sans taxe : C + R + T
 - Avec taxe : C
 - Le surplus du producteur :
 - Sans taxe : P + S + U
 - Avec taxe : P
 - La perte sèche :
 - Sans taxe : 0
 - Avec taxe : T + U
- La distorsion qui résulte est due au fait que la taxation crée un écart entre prix payé par les consommateurs et le prix reçu par les producteurs
- Les échanges perdus : 3000 clients potentiels qui auraient loué des chambres à 80 euros et 3000 chambres qui pourraient être louées à 80 euros s'il y n'avait pas de taxe
- Observons que le **nouveau prix d'équilibre dépend du destinataire de la taxe**

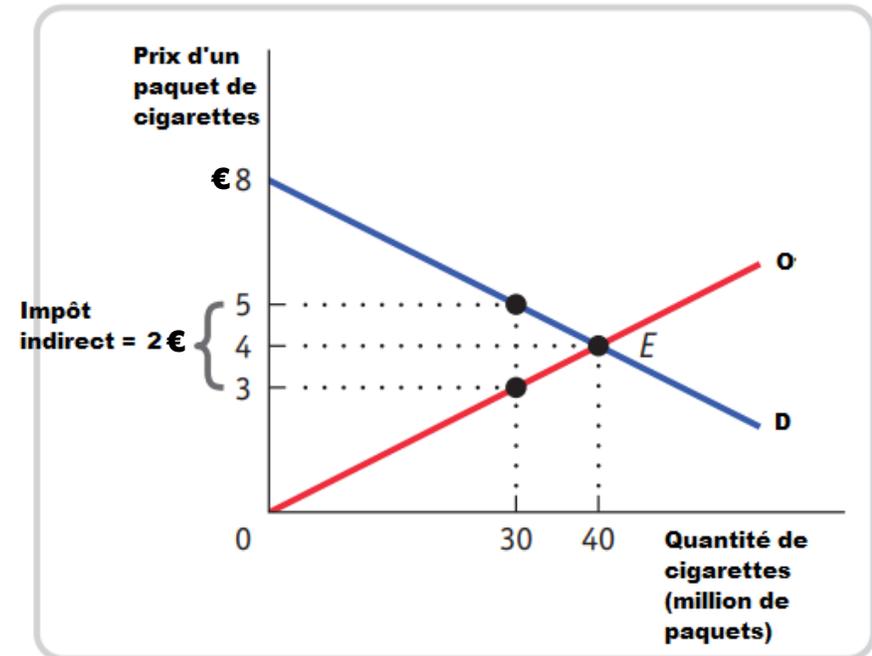


Exercice

Considérez le marché de cigarettes représenté par le diagramme. Le prix d'équilibre par paquet est de 4 €, et il se vend chaque jour 40 millions de paquets. Pour financer les dépenses sur les soins de santé associés à la consommation de cigarettes, l'Etat impose une *taxe de 2 €* par paquet. Ceci fera *augmenter le prix d'équilibre à 5 €* et fera diminuer la quantité d'équilibre à 30 millions de paquets.

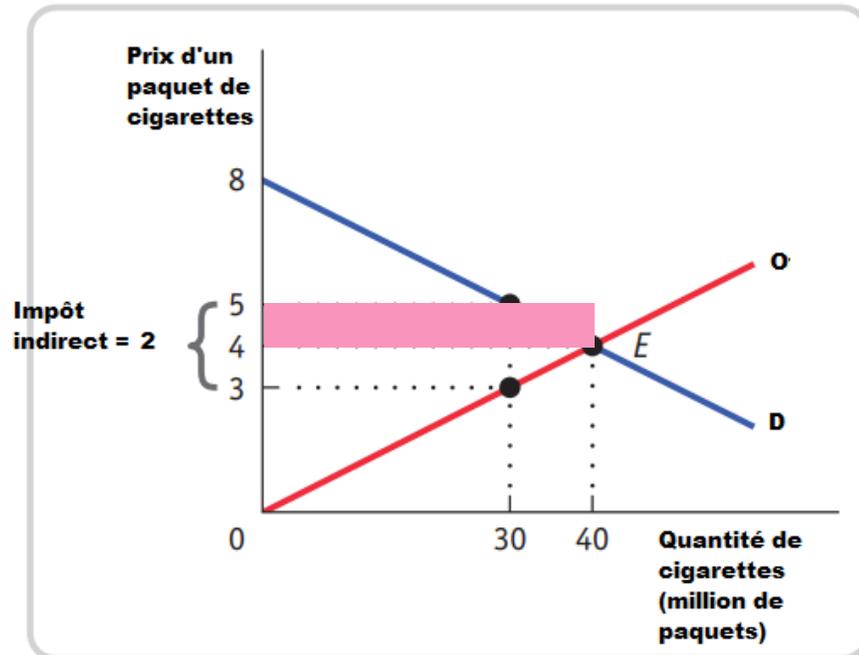
Les économistes ne sont pas d'accord sur l'impact de la taxe sur le surplus du consommateur.

- Ceux qui travaillent pour le **lobby du tabac** pense que cette taxe **réduira le surplus du consommateur des fumeurs de 40 millions d'euros par jour** (car chaque paquet coût 1 € de plus maintenant)
- Ceux qui travaillent pour le **lobby des victimes** du tabagisme passif pense qu'il s'agit d'une énorme surestimation est que la **réduction ne sera que de 30 millions d'euros par jour** (car après la taxe seulement 30 millions de paquets seront achetés au prix d'un euro de plus)

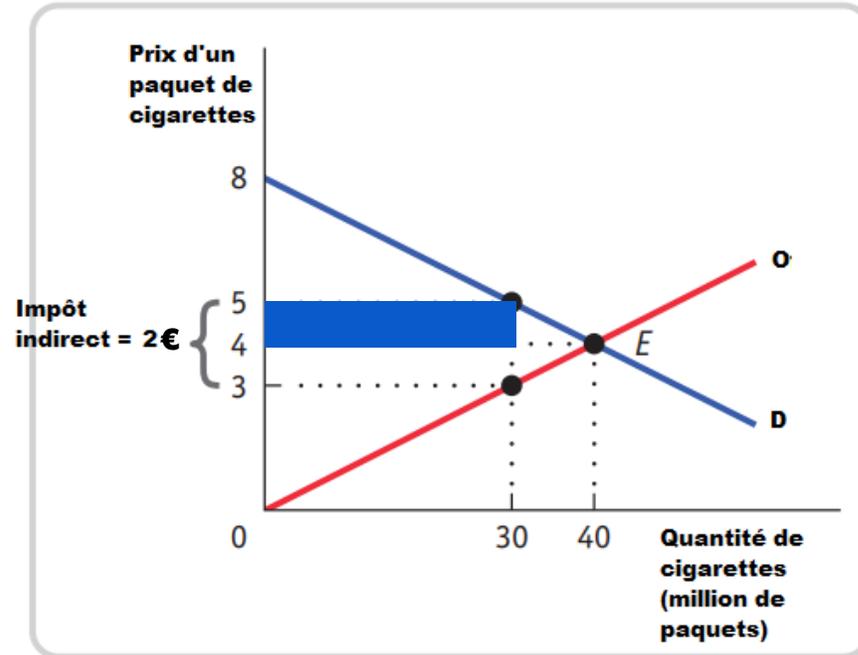


Qu'en pensez-vous ?

Exercice



Perte du bien être **selon le lobby du tabac**



Perte du bien être **selon le lobby des victimes**

Exercice

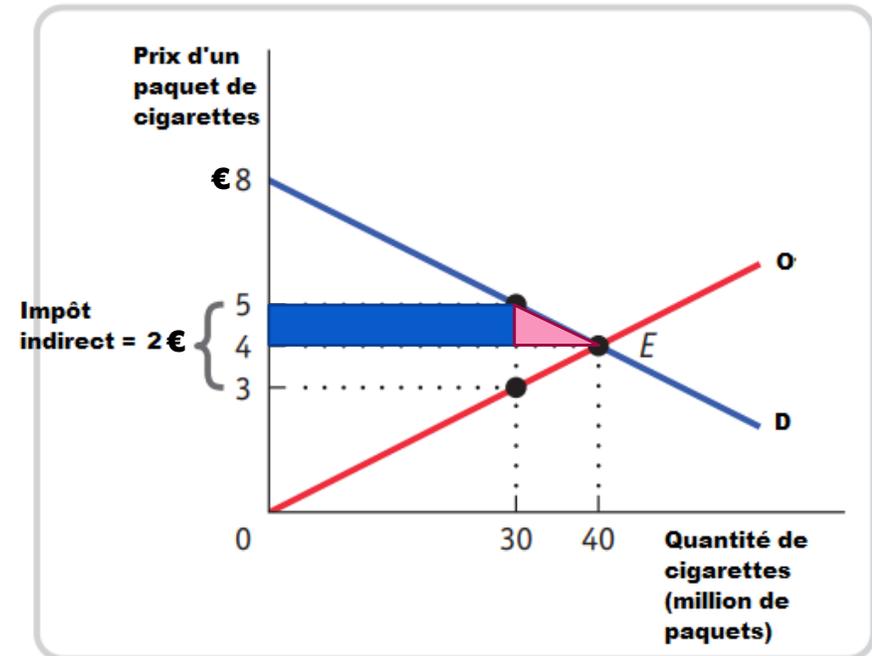
Pour donner un avis, il faut comparer le surplus du consommateur avant et après l'application de la taxe

- Avant la taxe : $0,5 \times 4 \text{ €} \times 40 \text{ millions} = \text{€ } 80 \text{ millions}$
- Après la taxe : $0,5 \times 3 \text{ €} \times 30 \text{ millions} = \text{€ } 45 \text{ millions}$
- Réduction de surplus du consommateur est donc de $\text{€ } 35 \text{ millions}$

Les deux groupes d'économistes se sont trompés :

- Le premier groupe ne tient pas compte de la réduction dans le nombre de paquets acheté au prix plus élevé \rightarrow surestimation
- Le deuxième groupe ne tient pas compte de la perte du surplus chez les fumeurs (dont la disposition à payer pour un paquet est entre 4 et 5 euros) qui sortiront du marché suite à la hausse du prix \rightarrow sous-estimation

Mais bien sûr du point de vue de la politique publique il faut considérer également les avantages sociaux de la réduction du nombre de fumeurs (moins de coûts de soins médicaux liés à la consommation – active et passive – de cigarettes)



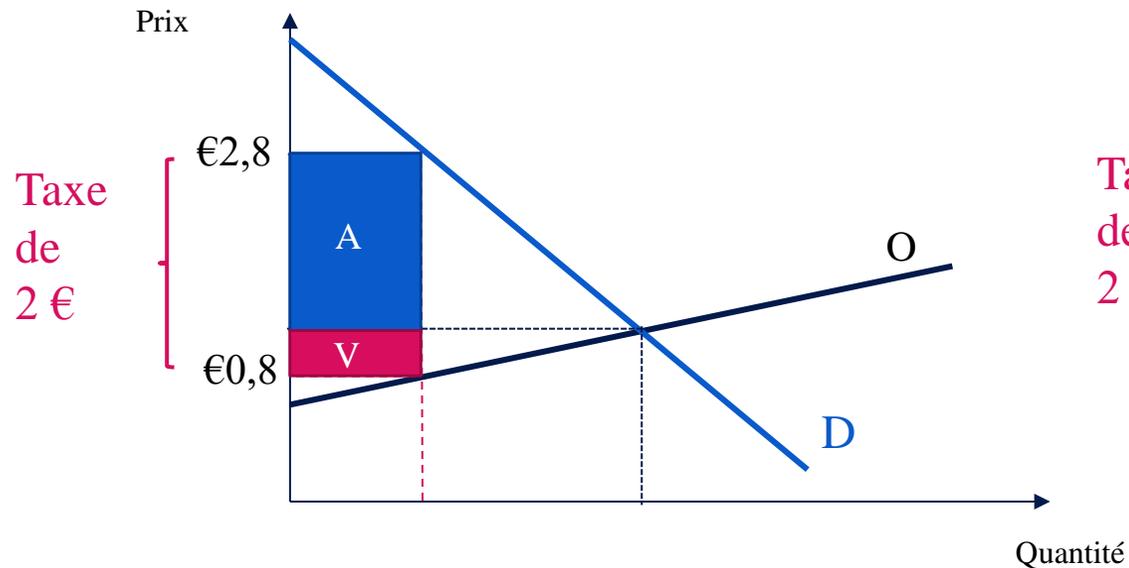
L'élasticité-prix et l'incidence fiscale

- L'**incidence** d'une taxe mesure qui la paie réellement
- Dans l'exemple précédent, le poids de l'impôt indirect est également supporté par les consommateurs et les producteurs
- C'était puisque l'offre et la demande dans cet exemple ont la même élasticité prix (en valeur absolue)
- En effet, l'élasticité-prix joue un rôle important dans la répartition du poids d'un impôt indirect

L'élasticité-prix et l'incidence fiscale

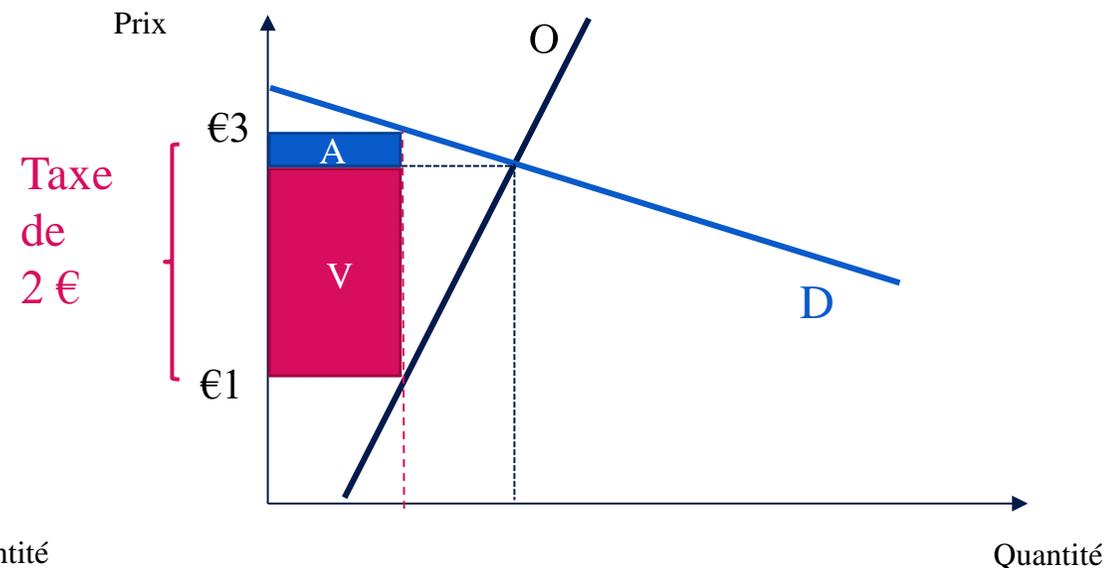
L'offre est relativement plus élastique que la demande

- Le poids d'une taxe de 2 euros principalement supporté par les acheteurs (A)



La demande est relativement plus élastique que l'offre

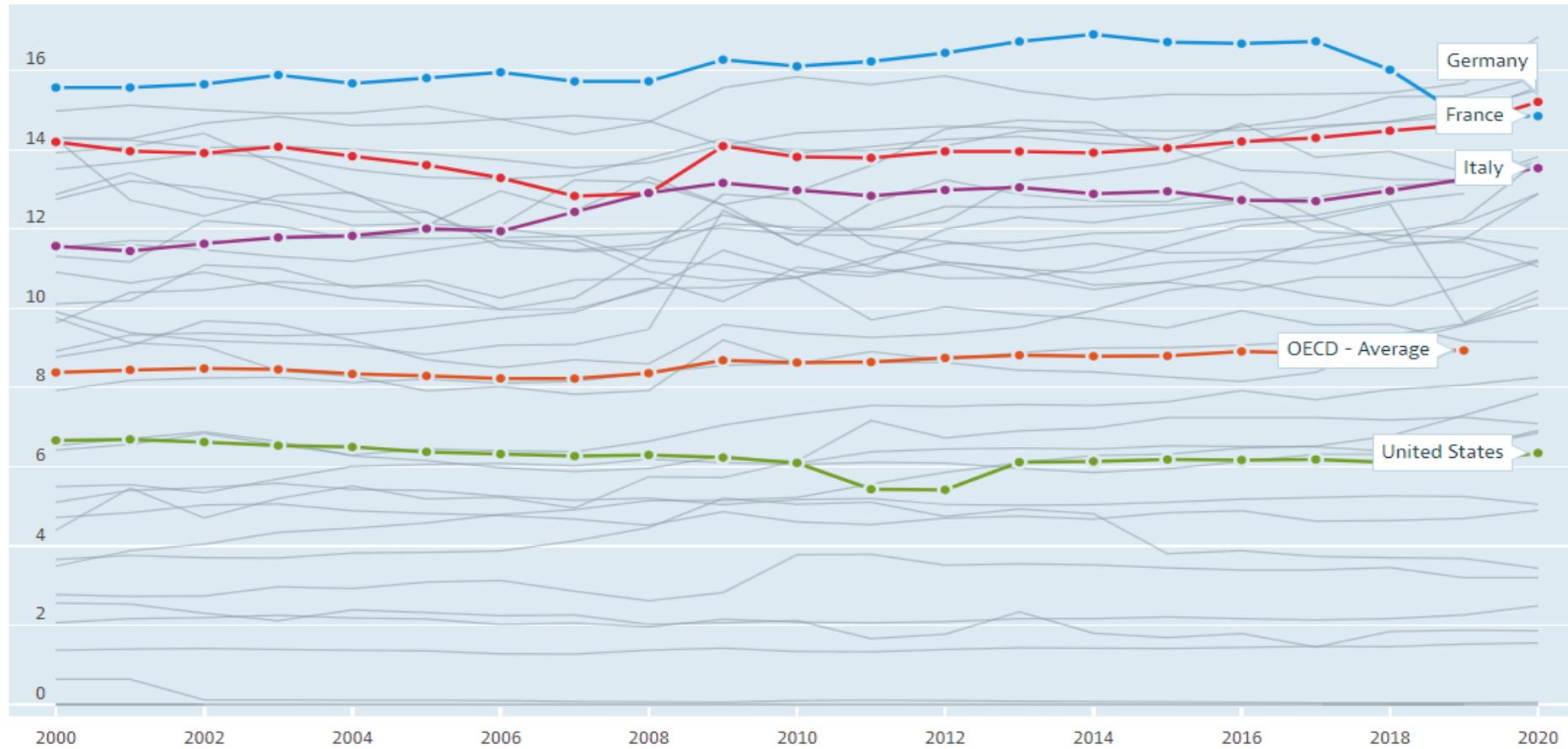
- Le poids d'une taxe de 2 euros principalement supporté par les vendeurs (V)



L'élasticité-prix et l'incidence fiscale

- Quand l'élasticité-prix de la demande est plus élevée que l'élasticité-prix de l'offre, un impôt indirect est principalement supporté par les producteurs
- Quand l'élasticité-prix de l'offre est plus élevée que l'élasticité-prix de la demande, un impôt indirect est principalement supporté par les consommateurs
- Intuition :
 - Demande plutôt inélastique : les consommateurs se disposent de peu de substituts
 - Offre plutôt élastique : les producteurs ont plusieurs alternatives à la production du bien concerné
- Exemple : A la suite à l'imposition d'une taxe indirecte sur l'essence, les consommateurs qui subissent une flexibilité plus faible doivent accepter un prix plus élevé. En revanche, les producteurs peuvent offrir d'autres produits à la base du pétrole brut au lieu de vendre l'essence au prix plus bas. En conséquence, la partie plus coincée dans l'échange – les consommateurs – doit supporter le poids de l'impôt

Qui paye les cotisations sociales ?



Cotisations sociales en pourcentage du PIB. Source : Revenue Statistics, OCDE 2021

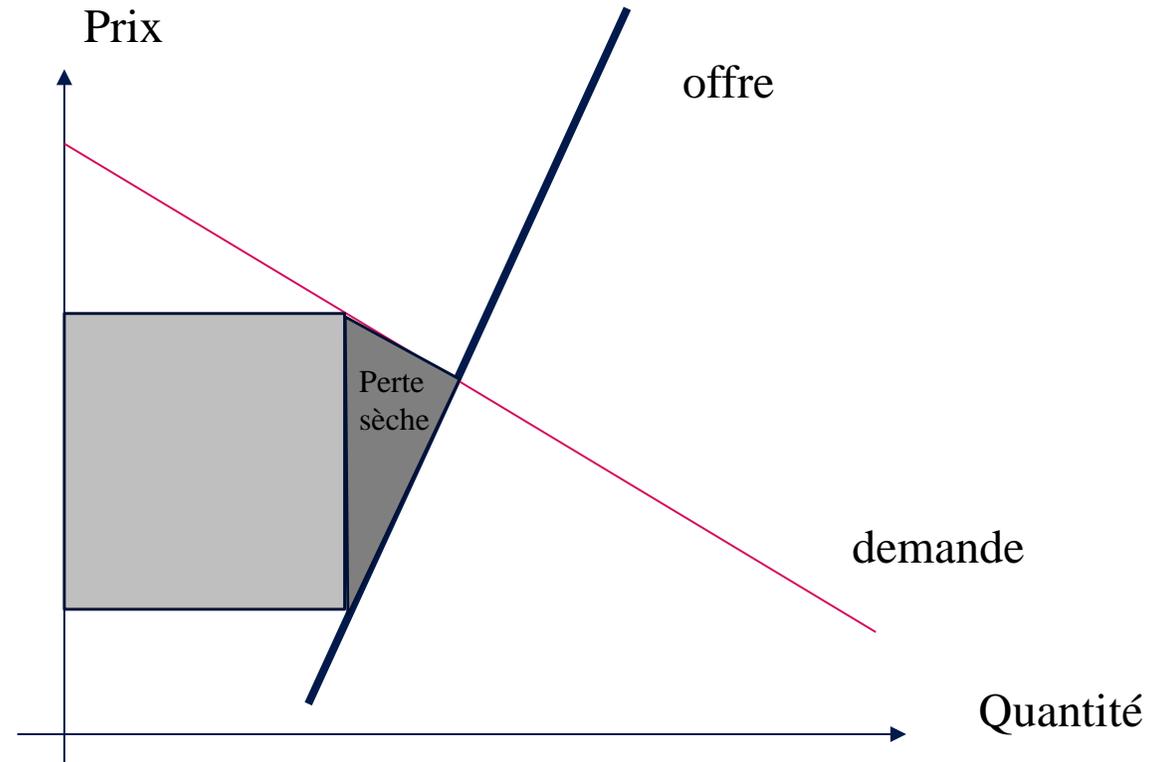
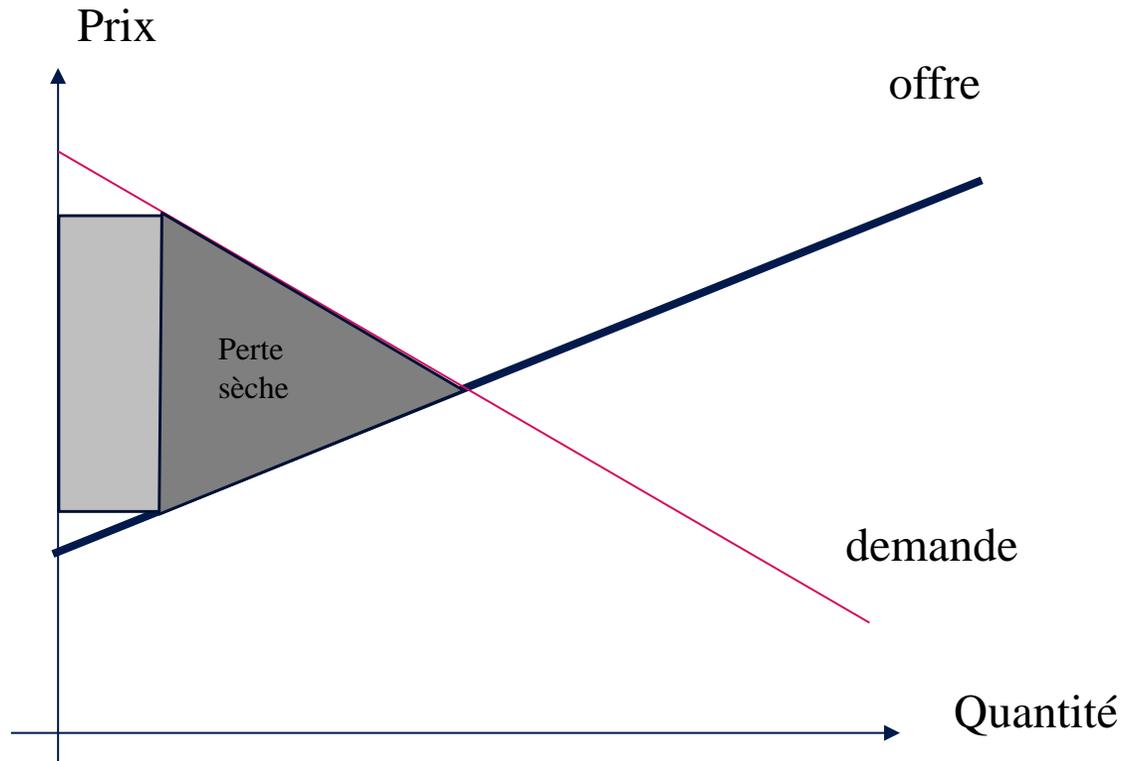
Qui paye les cotisations sociales ?

- De quoi s'agissent-elles les cotisations sociales ?
 - La part de la recette fiscale qui sert à financer la sécurité sociale – toute dépense pour protéger les citoyens contre les risques sociaux (maladie, accident du travail, maternité, vieillesse, chômage)
- La France a un taux de cotisations sociales (% PIB) parmi les plus élevés des Etats de l'OCDE
- Répartition (en moyenne) de la charge sociale en France :
 - Les travailleurs : 22% du salaire brut
 - Les employeurs : varie de 25 à 42% su salaire brut
- C'est les employeurs qui supportent un poids plus important ?
- Non, selon les données, l'offre de travail est beaucoup moins élastique que la demande de travail. En réalité, c'est les travailleurs qui cotisent le plus sous forme de salaires plus faibles (même si sur le papier le poids de la charge est principalement supporté par les employeurs)

Les coûts et les bénéfices des impôts

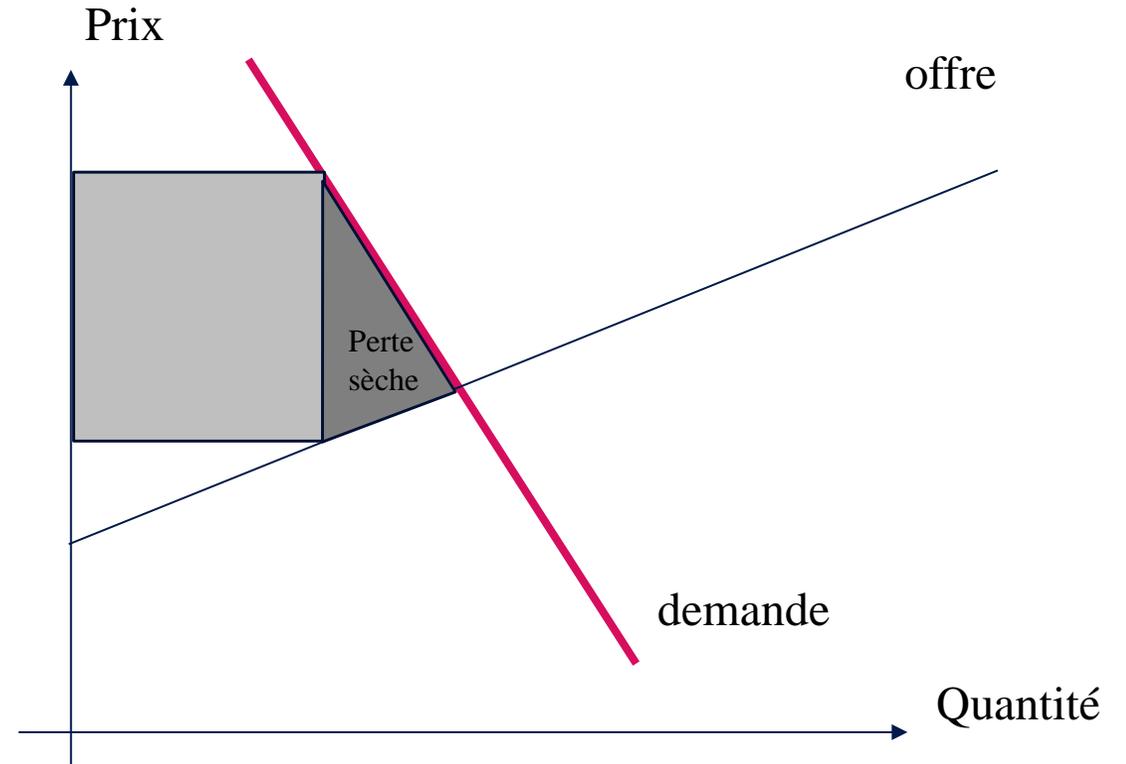
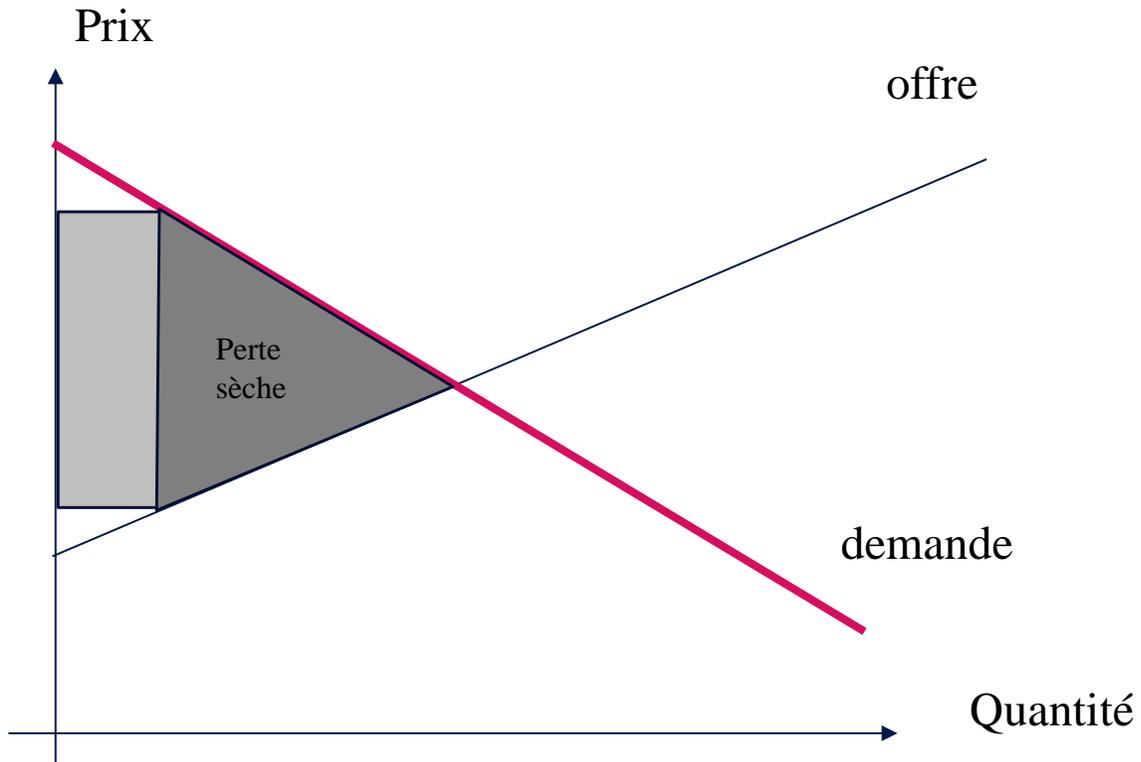
- L'imposition entraîne deux coûts principaux
 - Coûts administratifs : le temps passé à remplir les feuilles d'imposition (pour chaque adulte, chaque année), le temps consacré à la gestion des documents fiscaux toute l'année, les ressources de l'Etat consacrées à faire appliquer les lois fiscales
 - Coûts en terme d'efficacité / bien-être social : la perte sèche
- Du point de l'Etat, les bénéfices des impôts se mesurent par la taille de la recette fiscale
 - La recette fiscale est importante pour financer les programmes publics (défense nationale, construction des infrastructures, etc.)
- Un système fiscal **efficace** est celui qui minimise les coûts pour chaque montant de la recette collectée
- L'efficacité du système fiscal dépend également de l'élasticité-prix et le montant (taille) de la taxe

L'élasticité-prix et la perte sèche



Offre moins élastique, perte sèche réduite

L'élasticité-prix et la perte sèche



*Demande moins élastique,
perte sèche réduite*

L'élasticité-prix et la perte sèche

- Plus l'élasticité-prix (de l'offre ou de la demande) est faible, plus la perte sèche due à l'imposition d'un impôt indirect est limitée
- Pourquoi ?
 - La perte sèche se résulte de la quantité du bien non-échangée à cause de la distorsion fiscale (écart entre le prix payé par les consommateurs et le prix reçu par les producteurs)
 - Moins l'offre et la demande sont élastique, moins la distorsion dans la quantité se produit

Illustration : la taxe sur le travail

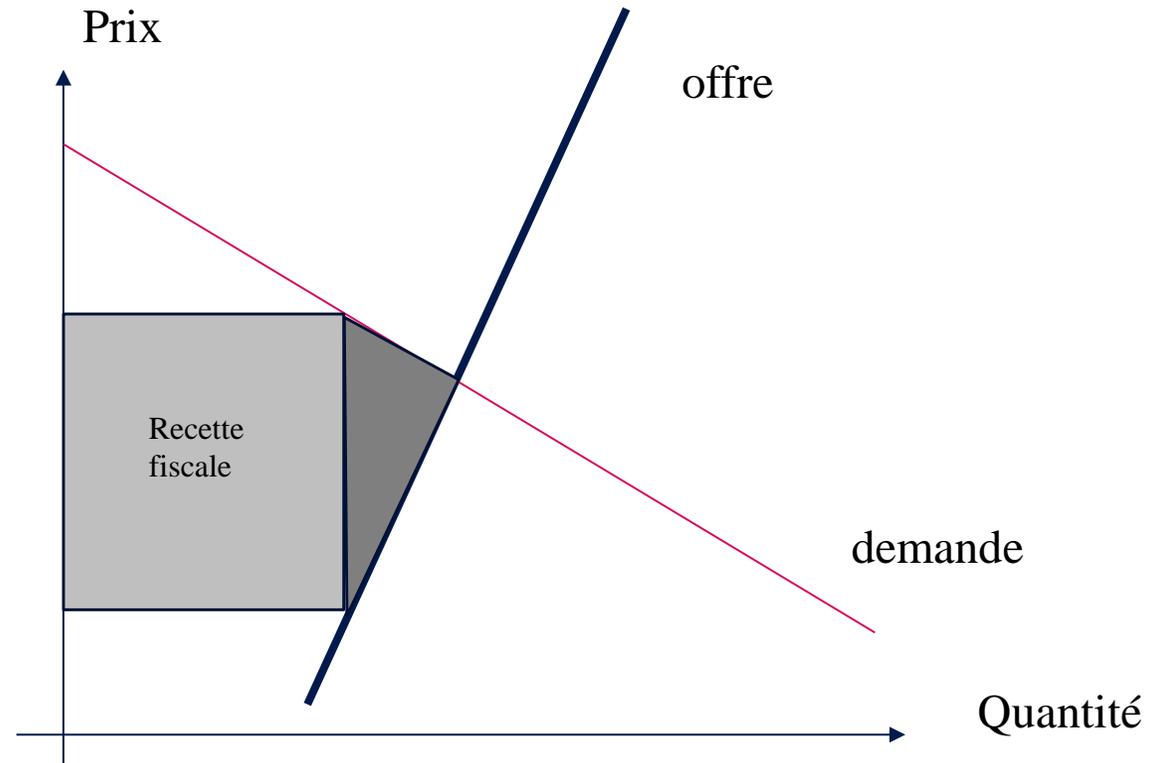
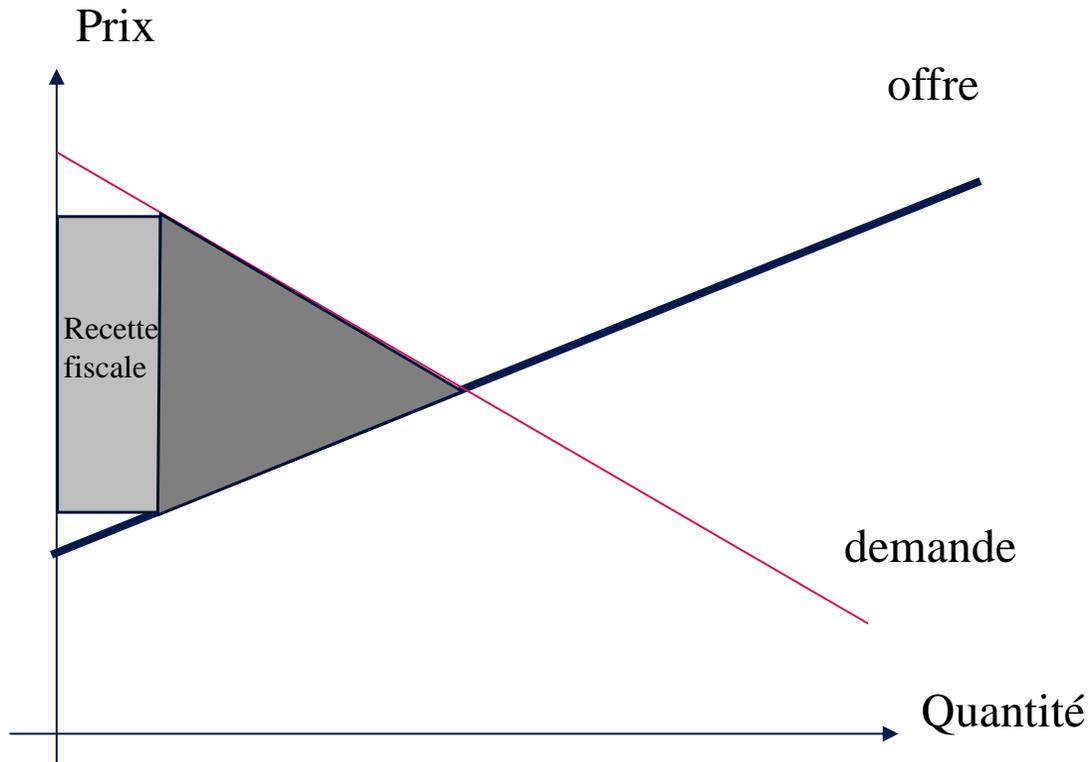
- Une taxe sur le travail induit un écart entre les salaires que les firmes paient et les salaires reçus par les travailleurs
- Dans la plupart des pays développés, le taux marginal d'imposition est supérieur à 33 pour cent
- Les économistes ne sont pas d'accord sur le coût social d'une telle taxe : est-ce qu'une taxe de 33 pour cent a une petite ou une grande perte sèche ?
- Le désaccord vient du fait qu'ils ont des vues différentes au sujet de l'élasticité de l'offre de travail

L'élasticité-prix de l'offre de travail

Les deux camps d'économistes :

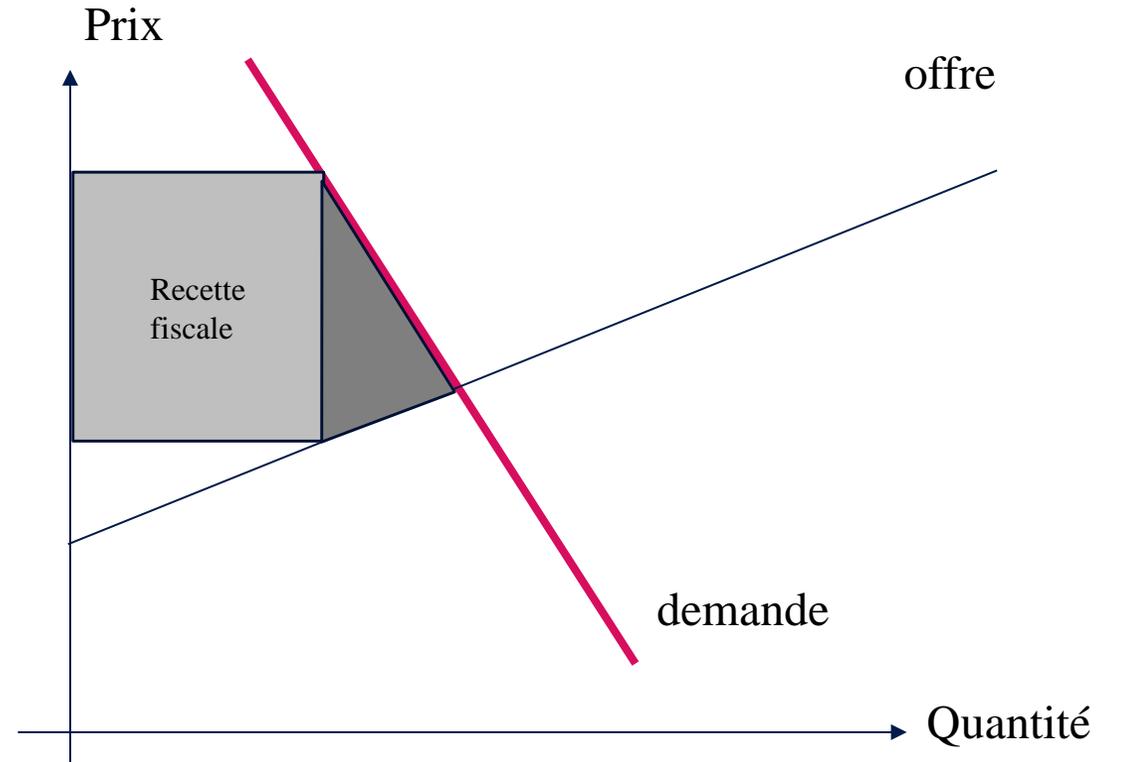
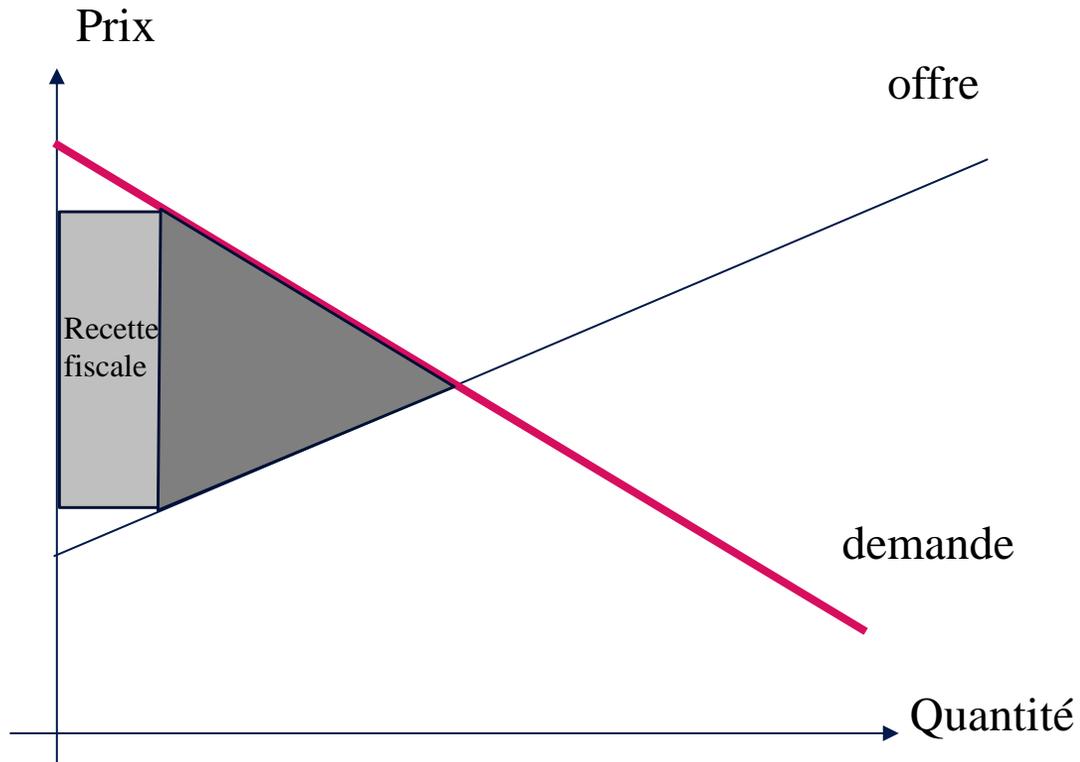
- Ceux qui pensent que la courbe d'offre de travail est inélastique (plutôt verticale) : la plupart des individus travaillent à temps plein quelque soit le salaire → les impôts ne conduisent pas à des distorsions importantes dans le marché de travail ; la perte sèche est limitée
- Ceux qui pense que la courbe d'offre de travail est élastique (plutôt horizontale) : il existe des groupes de travailleurs dont l'offre de travail est très sensible au salaire → la perte sèche peut être importante
 - Les travailleurs qui considèrent les heures supplémentaires
 - Les femmes avec des enfants
 - Le marché de travail illégale : le salaire légal représente le coût d'opportunité du travail illégale → trop taxer pourrait faire grandir l'économie souterraine

L'élasticité-prix et la recette fiscale



*Offre moins élastique,
recette fiscale plus élevée*

L'élasticité-prix et la recette fiscale



*Demande moins élastique,
recette fiscale plus élevée*

L'élasticité-prix et la recette fiscale

- La même taxe appliquée à un marché moins élastique mène à une recette fiscale plus importante
- Pourquoi ?
 - La recette fiscale dépend de deux facteurs : montant de la taxe et la quantité vendue / achetée (la taille du marché) : $RF = T \times Q$
 - Si la demande (ou l'offre) est inélastique, les consommateurs (ou vendeurs) sont peu sensibles à une hausse des prix, résultant en une baisse légère de la quantité. En pourcentage, le prix augmente plus que la baisse de la quantité
 - Le résultat final est donc une augmentation de la recette

Illustration : Impôt indirect sur les cigarettes

- En 2017, la France a augmenté significativement les taxes sur les cigarettes avec l'objectif de réduire la consommation tout en augmentant les recettes fiscales.
- Pourquoi les impôts indirects sur les cigarettes sont si élevés ?
 - La demande de tabac est considérée comme relativement inélastique, surtout pour les fumeurs réguliers ou dépendants. Cela signifie que même avec une hausse des prix, la baisse de la consommation n'est pas proportionnelle à l'augmentation du prix
 - La taxe pourrait décourager la consommation des cigarettes, un bien considéré nuisible pour la santé

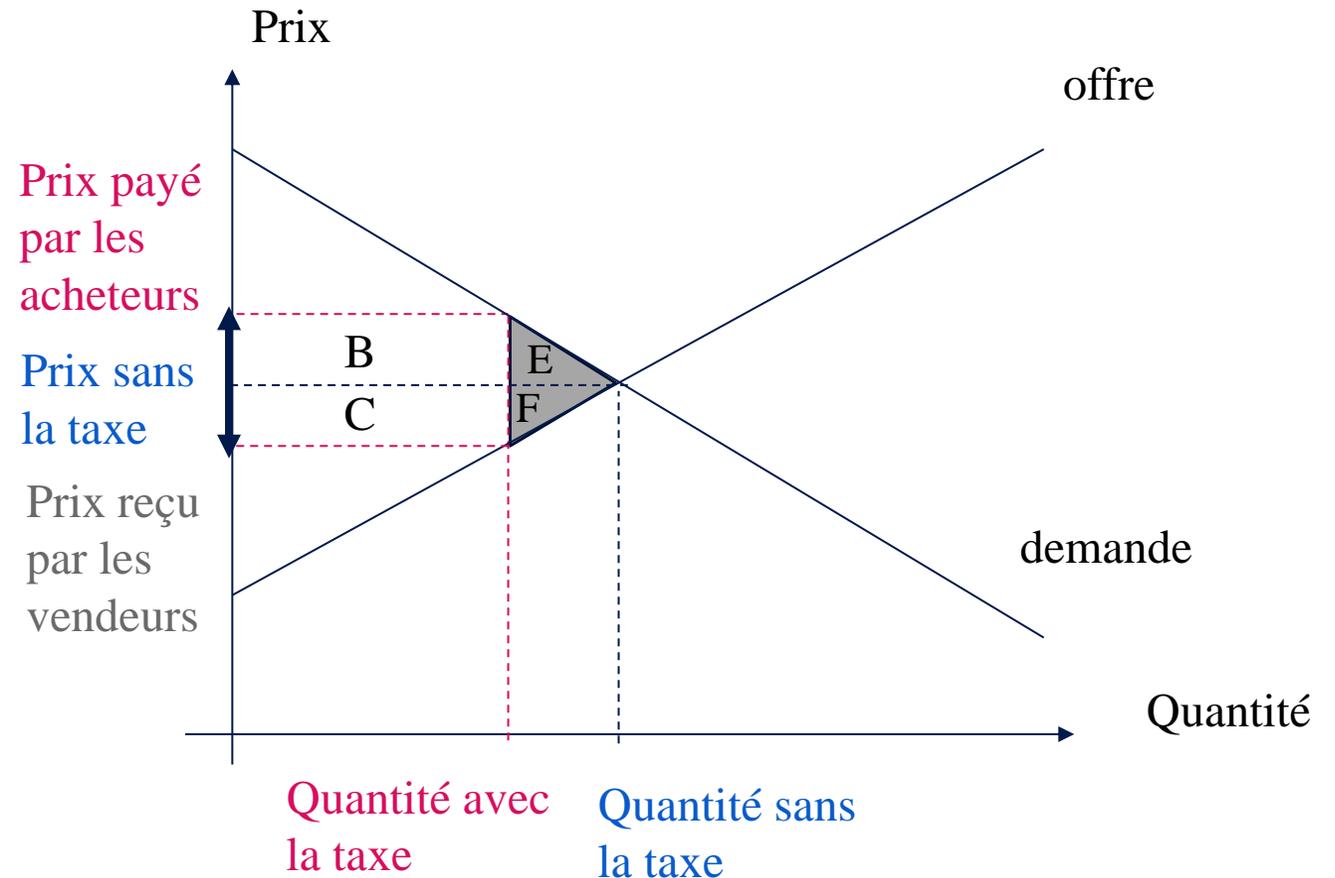
La taille de la taxe et l'efficacité du système fiscal

Comme l'élasticité-prix, la taille de la taxe (le montant de l'impôt indirect) influe également sur l'ampleur de la perte sèche et le montant de la recette fiscale.

Essayez de modifier le paramètre (T) sur <https://econ-toools.onrender.com/pg2> et observez les changements au surplus du consommateur, du producteur, à la perte sèche (DWL) et la recette fiscale (tax revenue)

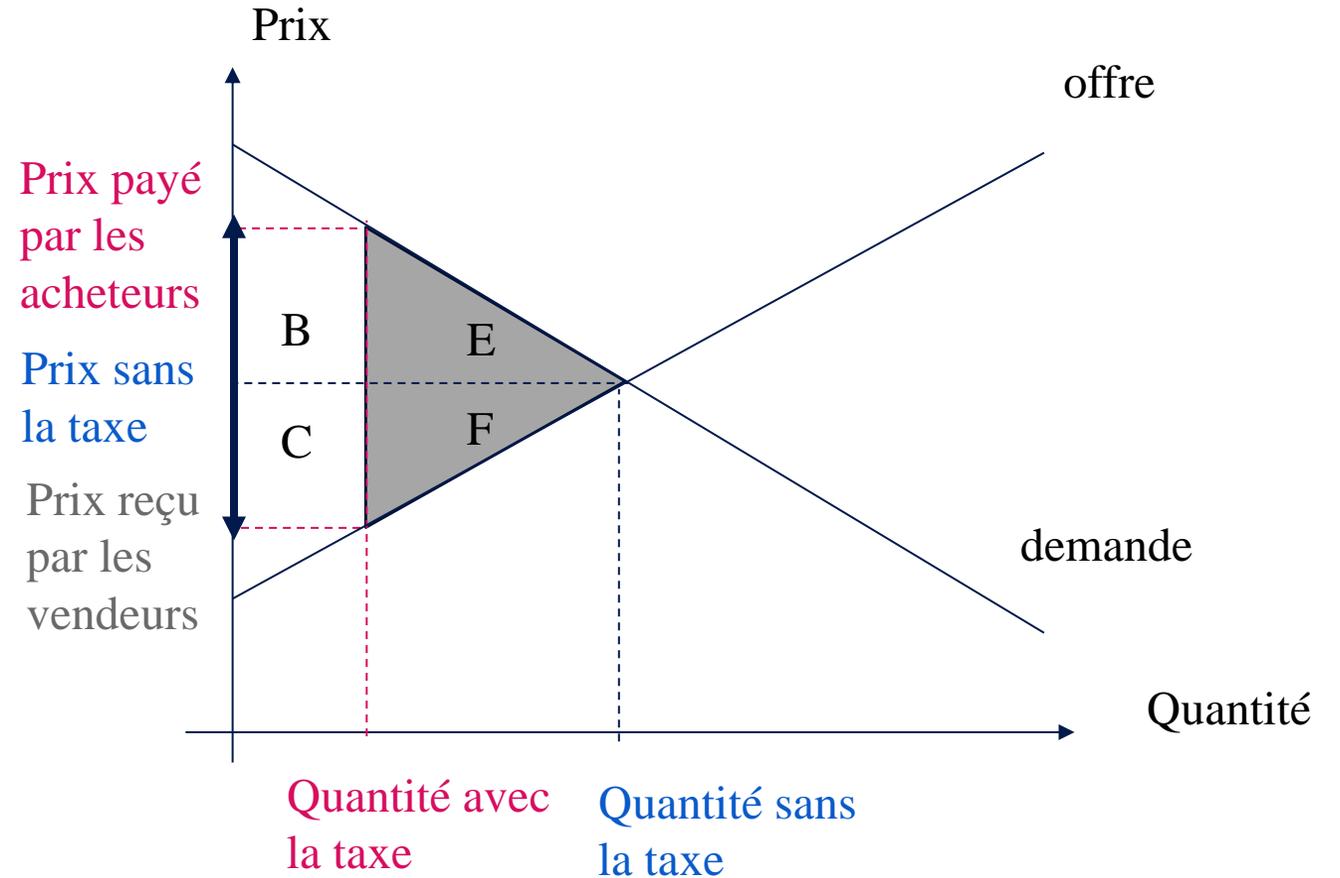
L'effet d'une petite taxe sur la perte sèche

La perte sèche : triangles E + F
Taille de la taxe : **Prix payé** – Prix reçu



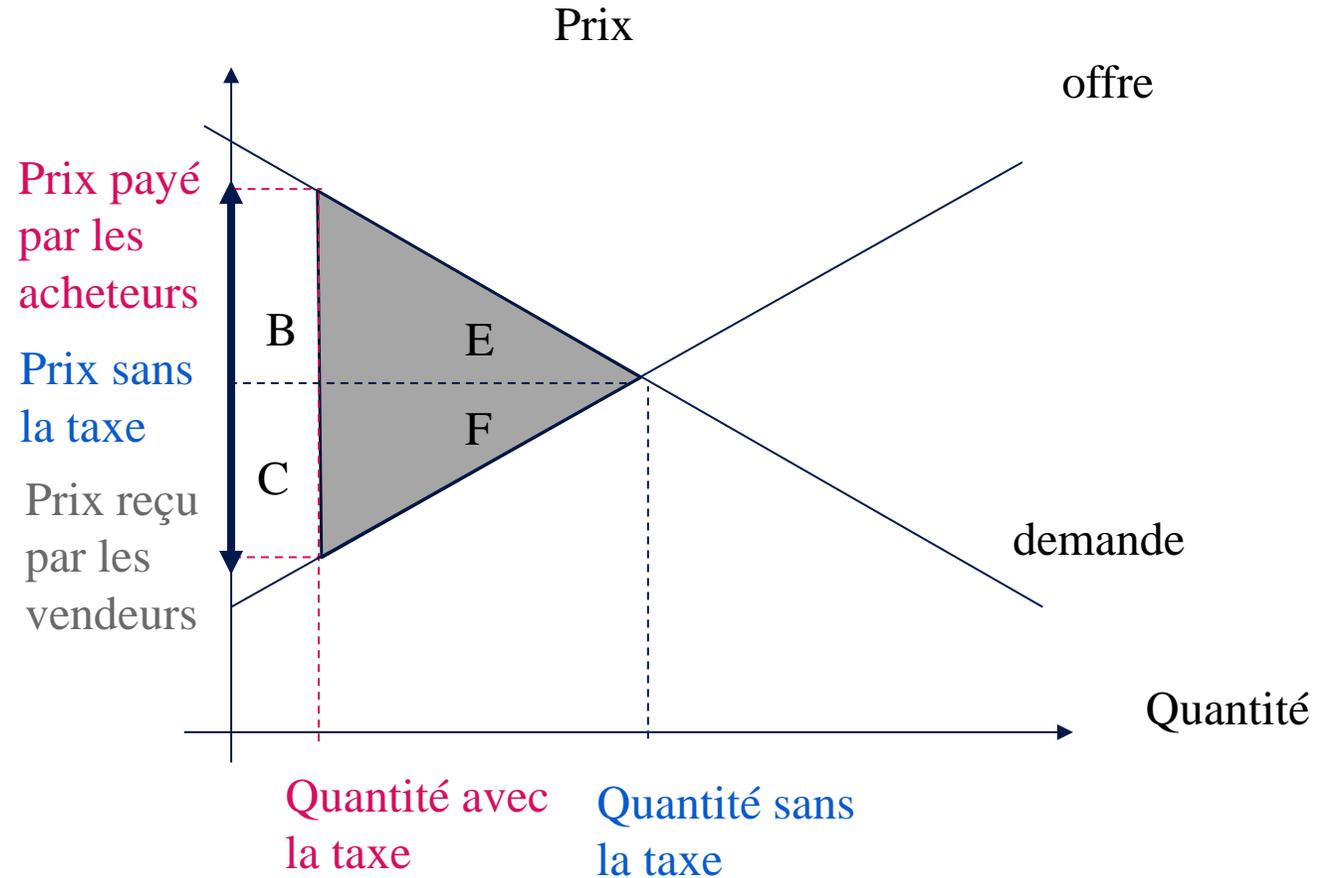
L'effet d'une taxe moyenne sur la perte sèche

La perte sèche : triangles E + F
Taille de la taxe : **Prix payé** – Prix reçu



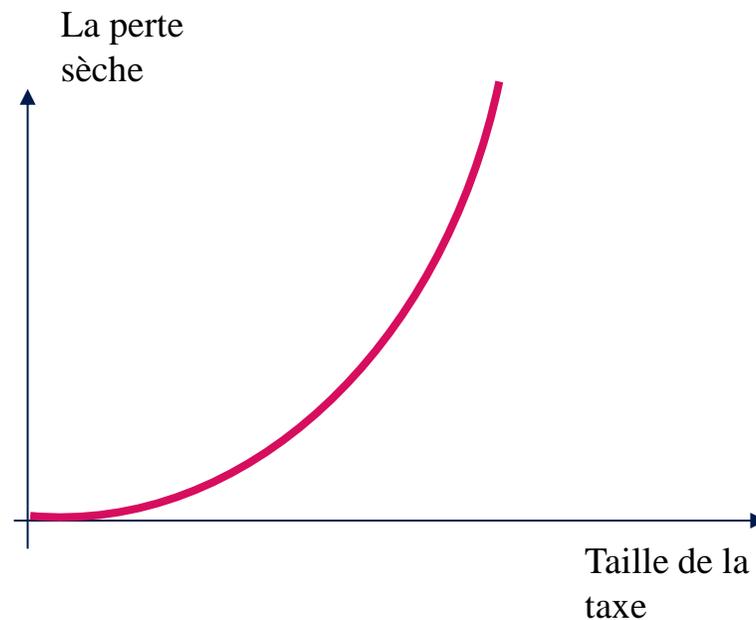
L'effet d'une forte taxe sur la perte sèche

La perte sèche : triangles E + F
Taille de la taxe : **Prix payé** – Prix reçu



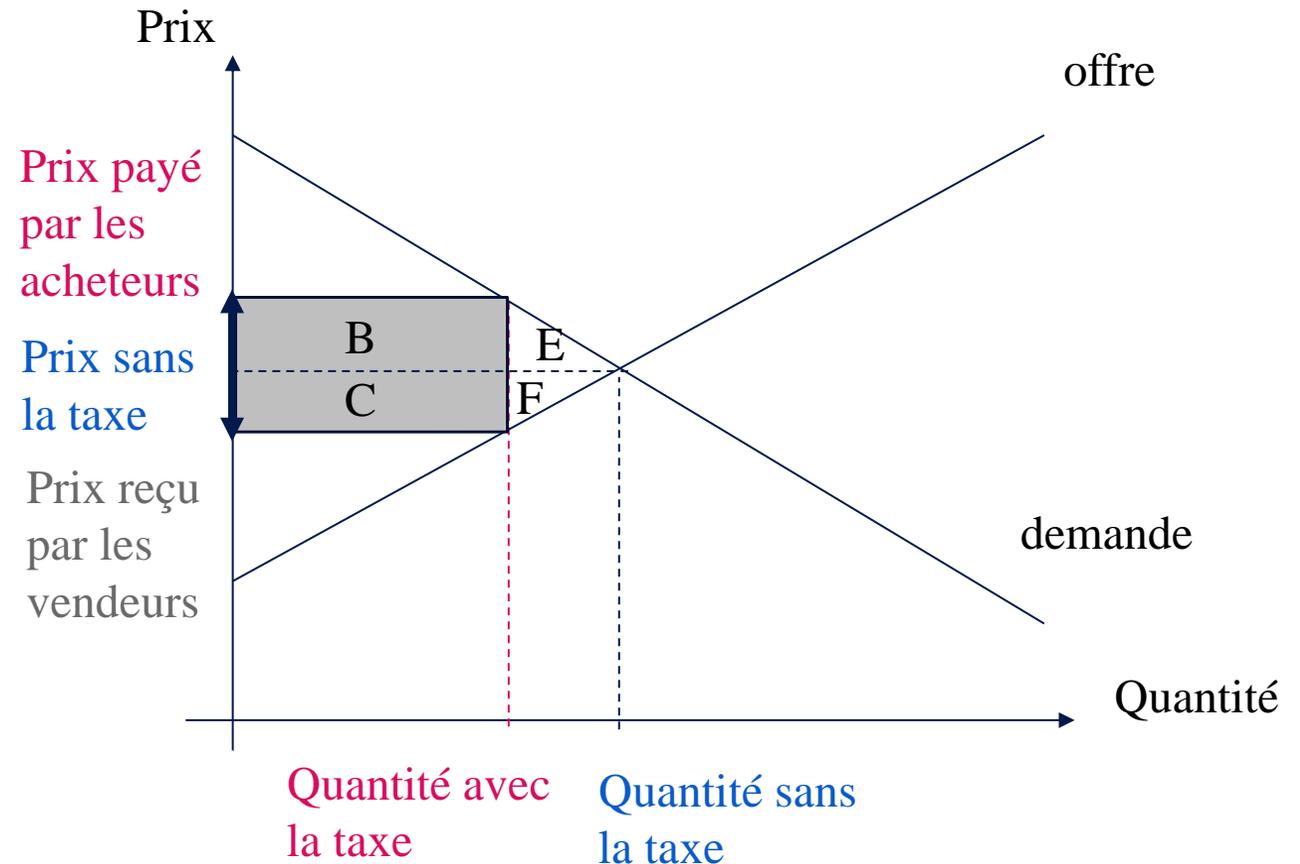
La taille de la taxe et la perte sèche

Plus la taxe est grande, plus la perte sèche est importante.



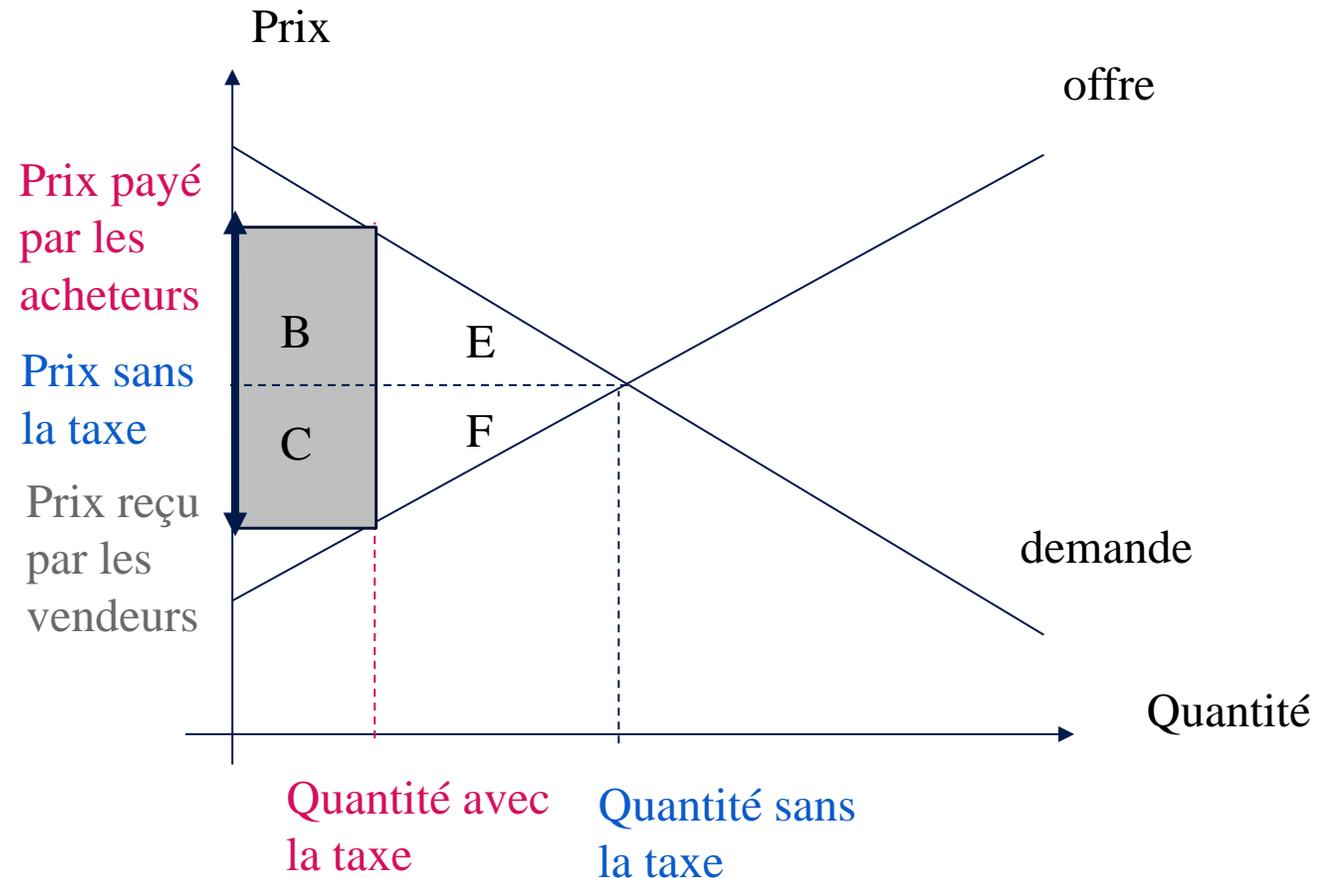
L'effet d'une petite taxe sur la recette fiscale

Les recettes fiscales :
rectangles B + C



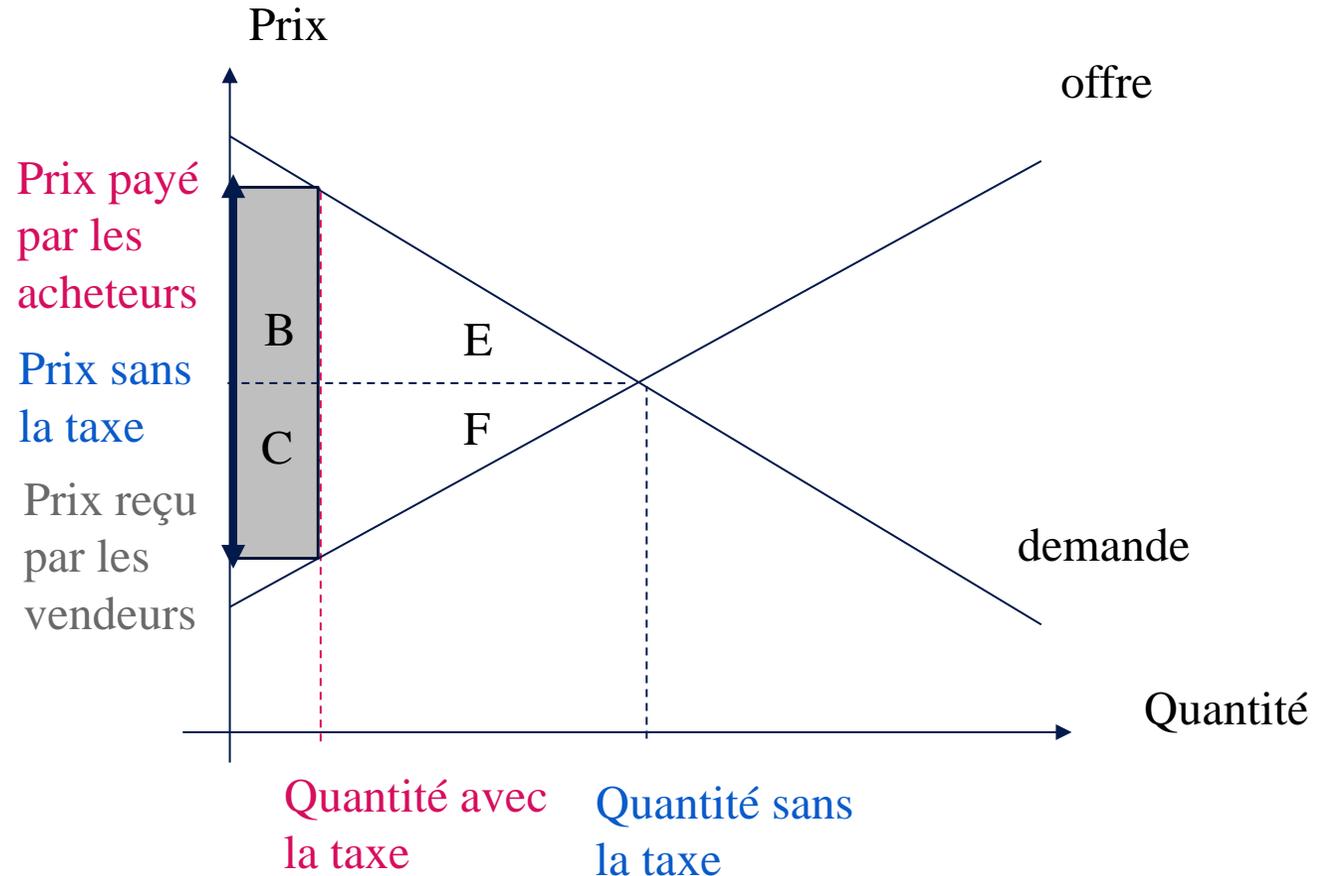
L'effet d'une taxe moyenne sur la recette fiscale

Les recettes fiscales :
rectangles B + C



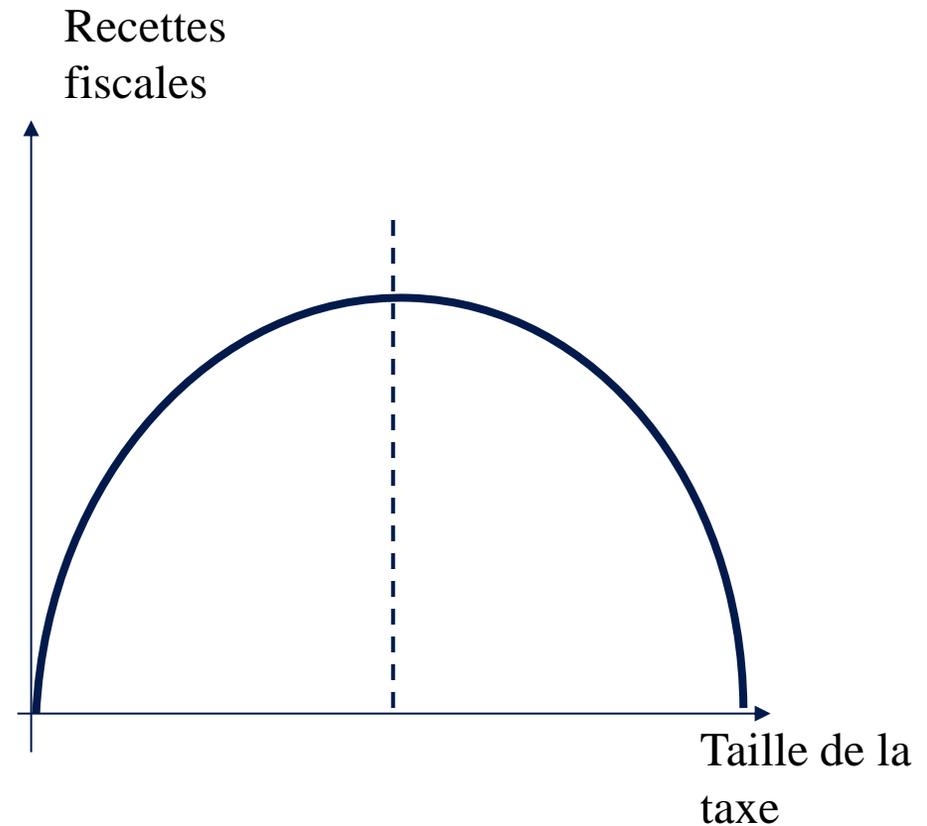
L'effet d'une forte taxe sur la recette fiscale

Les recettes fiscales :
rectangles B + C



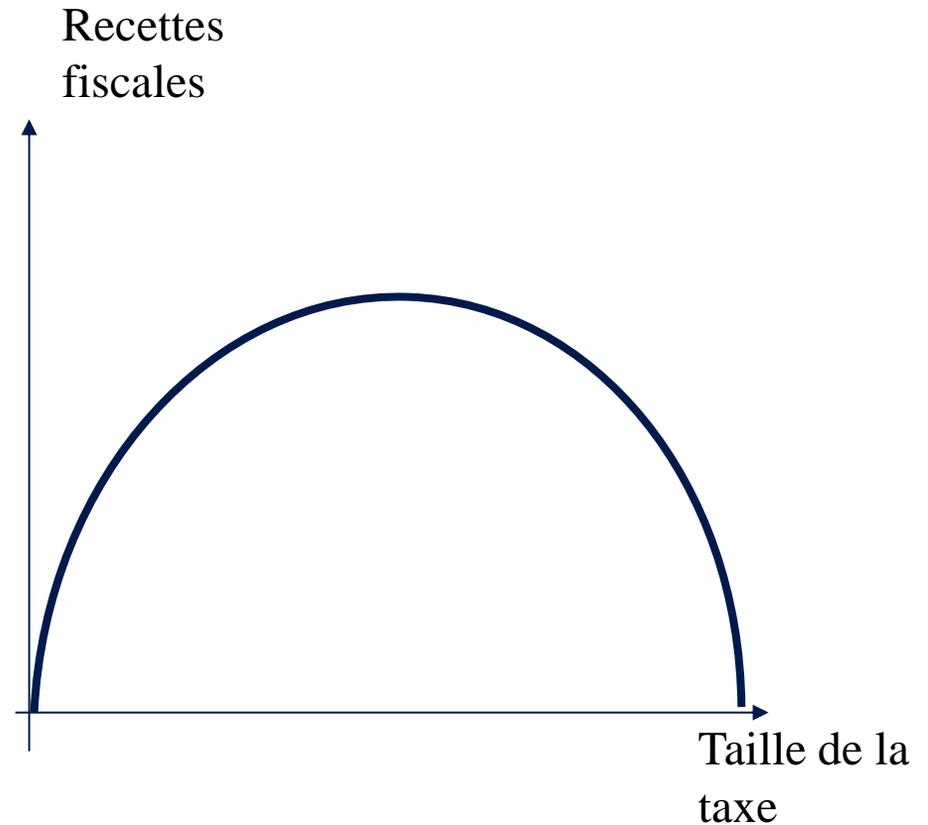
La taille de la taxe et la recette fiscale : la courbe de Laffer

- Deux effets se produisent sur la recette fiscale lorsque la taille de la taxe augment
 - La recette marginale collectée de chaque unité du bien échangée augmente (effet prix)
 - La quantité de biens échangée diminue (effet quantité)
- Quand la taxe est faible, l'effet prix l'emporte sur l'effet quantité, la recette augmente lorsque la taxe augmente
- Au-delà d'un certain seuil, l'effet quantité domine, la recette diminue lorsque la taxe augmente



La taille de la taxe et la recette fiscale : la courbe de Laffer

Leçon tirée de la courbe de Laffer : un taux d'imposition trop élevé risque de décourager les activités économiques et par conséquent réduire la recette fiscale



Pour aller plus loin...

Pour aller plus loin, prenez les fonctions de l'offre et de la demande linéaires :

$$P = a + bQ \quad (\text{demande inverse}) \text{ avec } a > 0, b < 0$$

$$P = c + dQ \quad (\text{offre inverse}) \text{ avec } d > 0, 0 < c < a$$

Calculez en fonction des constants a, b, c, d et une taxe de taille T :

1. L'équilibre du marché (la quantité d'équilibre est-elle strictement positive ? Pourquoi ?)
2. Nouvelle quantité à la suite de l'imposition d'une taxe de taille T
3. Recette fiscale et la taille de la taxe qui maximise la recette fiscale. Tracez la courbe de la recette fiscale en fonction de T
4. Poids de l'impôt supporté par les vendeurs et les acheteurs
5. La perte sèche entraînée par l'imposition de la taxe
6. Comment ces quantités varient en fonction des constants et de T ?

Equité et efficacité de l'impôt

- Les impôts ont des coûts qui se mesure par l'ampleur de la perte sèche
- L'avantage des impôts (du point de vue de l'Etat) est le montant de recette fiscale prélevé
- Un système fiscal qui parvient à collecter un montant de recette fiscale tout en minimisant la perte sèche est considéré comme efficace
- L'Etat devrait viser non seulement l'efficacité mais aussi l'équité de la taxe
- Deux principes d'équité fiscale :
 - **Principe du bénéfice** : les contribuables doivent payer en fonction des avantages retirés des services ou biens publics ou privés
 - Exemples : les péages imposés sur ceux qui utilisent les autoroutes, les TVA, les droits de consommation
 - **Principe de capacité contributive** : les contribuables doivent payer les impôts en fonction de leur capacité à supporter leur poids
 - Exemples : les impôts sur le revenu, sur la fortune

Équité versus efficacité

Décidez si chacun des impôts suivants est juste selon chaque principe de l'équité fiscale. Quelles sont les distorsions possibles qui en résultent ? Supposons pour la simplicité que dans chaque cas l'acheteur du bien supporte 100% du poids de la taxe.

1. Un impôt de 500 euros sur chaque voiture neuve achetée qui permet de financer des programmes de sécurité routière
2. Un impôt local de 20% sur les chambres d'hôtel qui finance les dépenses des autorités locales
3. Un impôt local de 1% sur la valeur estimée des biens immobiliers qui finance les écoles locales
4. Un impôt de 1% sur les ventes de nourriture qui finance les programmes gouvernementaux de contrôle de la sécurité alimentaire

Equité versus efficacité (1)

Un impôt de 500 euros sur chaque voiture neuve achetée qui permet de financer des programmes de sécurité routière :

- Principe du bénéfice :
 - Les automobilistes sont des bénéficiaires des programmes de sécurité routière → Ok
- Principe de capacité contributive :
 - Les consommateurs qui disposent d'un revenu plus élevé sont susceptibles d'acheter des voitures plus chères (une BMW plutôt qu'une Renault) mais la taxe est la même quelque soit le prix de la voiture → une taxe basée sur le prix (en pourcentage fixé du prix par exemple) est plus juste
- Distorsions potentielles :
 - Une réduction de la quantité de nouvelles voitures achetées
 - Mais une taxe basée sur le prix de voitures neuves peut inciter également l'achat des voitures moins chères

Equité versus efficacité (2)

Un impôt local de 20% sur les chambres d'hôtel qui finance les dépenses des autorités locales :

- Principe du bénéfice :
 - En général les clients ne sont pas les résidents locaux, donc ils ne sont pas les bénéficiaires des autorités locales → la taxe semble incohérente avec ce principe
- Principe de capacité contributive :
 - Dans la mesure où les clients d'hôtel ont des revenus plus élevés, la taxe convient à ce principe
- Distorsions potentielles :
 - La taxe peut entraîner une distorsion des choix de rester dans une hôtel dans cette région (certains clients dont l'élasticité-prix est assez importante cherchent soit une autre alternative, soit de rester dans une région voisine où la taxe est moins élevée)

Equité versus efficacité (3)

Un impôt local de 1% sur la valeur estimée des biens immobiliers qui finance les écoles locales :

- Principe du bénéfice :
 - Les résidents locaux bénéficient le plus des écoles locales → Ok
- Principe de capacité contributive :
 - Les résidents qui détiennent les immobiliers les plus valorisés ont souvent des revenus plus élevés → Ok
- Distorsions potentielles :
 - Les acheteurs potentiels peuvent décider d'acheter une maison dans une autre région où la taxe est moins élevée
 - Cette taxe peut également décourager toute rénovation qui augmente la valeur de la maison

Equité versus efficacité (4)

Un impôt de 1% sur les ventes de nourriture qui finance les programmes gouvernementaux de contrôle de la sécurité alimentaire :

- Principe du bénéfice :
 - Les consommateurs bénéficient du contrôle de la sécurité alimentaire → Ok
- Principe de capacité contributive :
 - La nourriture est un bien de première nécessité pour lequel les consommateurs, quelque soit le niveau de revenu dépensent plus ou moins le même montant → L'impôt ne convient pas à ce principe
- Distorsions potentielles :
 - Les gens achèteront des substituts moins chers

Le système fiscal

Tout impôt comprend deux éléments :

- **L'assiette de l'impôt** : une mesure ou une valeur telle que le revenu ou la valeur d'une propriété, qui détermine combien d'impôt paie un individu ou une firme
 - L'assiette de l'impôt est exprimée en valeur monétaire
- **La structure fiscale** : spécifie comment l'impôt dépend de l'assiette
 - La structure fiscale est exprimée en pourcentage

Les impôts et leurs assiettes

Impôt	Assiette(s)
L'impôt sur le revenu	Tout revenu d'un individu tiré des salaires ou investissements d'un individu / une famille
Les cotisations sociales	Des salaires qu'un employeur verse à un employé
La taxe sur les ventes (Impôt indirect)	Valeurs des biens vendus
L'impôt sur les bénéfices	Des profits d'une firme
L'impôt foncier	La valeur d'une propriété
L'impôt sur la fortune	La richesse d'un individu

Les structures fiscales

- Pour déterminer le montant de l'impôt à payer, il faut savoir également la structure fiscale
- Trois structures fiscales principales :
 - Un impôt **proportionnel** : Un impôt qui représente le même pourcentage de l'assiette quel que soit le revenu ou la richesse du contribuable
 - Un impôt fixé à 30% des gains de l'investissement dans la cryptomonnaie
 - Un impôt foncier à 2% de la valeur de la propriété
 - Un impôt **progressif** : Un impôt qui augmente dans une proportion supérieure au revenu
 - L'impôt sur le revenu dans la plupart des pays développés sont progressifs
 - Un impôt **régressif** : Un impôt qui augmente dans une proportion inférieure au revenu
 - Les impôts sur les ventes (les familles à revenus élevés épargnent une proportion plus importante de leur revenu et en dépensent une part plus faible dans les biens taxés que les familles à revenus faibles)

L'impôt sur le revenu en France

- **Taux marginal d'imposition (TMI)** : le pourcentage d'une augmentation de revenu prélevé par l'impôt

Barème progressif applicable aux revenus de 2021	
Tranches	Taux d'imposition à appliquer sur la tranche correspondante (ou tranche marginale d'imposition)
Jusqu'à 10 225 €	0 %
De 10 226 € à 26 070 €	11 %
De 26 071 € à 74 545 €	30 %
De 74 546 € à 160 336 €	41 %
Plus de 160 336 €	45 %

Les assiettes

Les TMI

Combien devrez-vous payer en impôt sur le revenu si vous vivez seule et votre revenu net imposable de l'année est de 30.000 € ?

Et si vous vivez en couple avec un revenu net imposable total de l'année de 60.000 € et un enfant à votre charge ?

Source: <https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F1419>

L'impôt sur le revenu en France

- Combien devrez-vous payer en impôt sur le revenu si vous vivez seule et votre revenu net imposable de l'année est de 30.000 € ?
- Le nombre de parts dans le foyer fiscal est 1 → quotient familial est 30.000 € / 1 = 30.000 €

	Assiette	TMI	Montant
Les premiers 10225 euros	10225	0	0
De 10226 à 26070 euros	15844	0,11	1742,84
De 26070 à 30000 euros	3931	0,3	1179,3
		à payer	2922,14

L'impôt sur le revenu en France

- Combien devrez-vous payer en impôt sur le revenu si vous vivez en couple avec un revenu net imposable total de l'année de 60.000 € et un enfant à votre charge ?
- Il y a 2,5 parts dans le foyer fiscal (1 part pour chaque parent et 0,5 part pour l'enfant)
- Le quotient familial est $60000 \text{ €} / 2,5 = 24000 \text{ €}$

Assiette	TMI	Montant
10225	0	0
13774	0,11	1515,14
	du à chaque part	1515,14
	Impôt total	3787,85

Les premiers 10225 euros

De 10226 à 24000 euros

Montant du à chaque part x nombre de parts

La structure fiscale est les distorsions

- Dans un système fiscal progressif, chaque euro peut être taxé différemment
 - Pour chaque euro du revenu imposable entre 10.226 – 26.070 euros, 11 centimes reviennent à la caisse de l'Etat
 - Pour chaque euro du revenu imposable entre 26.070 – 74.545 euros, 30 centimes reviennent à la caisse de l'Etat
 - Etc.
- Les TMI nous donnent une indication de l'intensité de la progressivité
- Un impôt sur le revenu fortement progressif peut décourager les gens à travailler (l'avantage marginal du travail baisse à mesure que le revenu augmente)