**L’OBSERVATION DE L’ENSEIGNANT**

Il s’agit de déterminer la capacité à ***concevoir, construire, conduire, évaluer*** et ***réguler***, une séance d’éducation physique et sportive.

Autrement dit de déterminer les ***compétences pédagogiques, didactiques*** et ***organisationnelles*** de l’enseignant d’EPS.

1. **Comportement de l’enseignant :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères généraux** | **Items** | **Relevés** |
| ***Présence*** | - Présence “physique”- Présence “active” | Très bonne présence physique et active de Pierre et Alexis. Très bonne posture face aux élèves. |
| ***Présentation*** | - Référence à “une norme sociale”- Adéquation à des comportements identifiés | Les élèves étaient très contents du cours, leur plaisir était visible. Elèves à l’écoute. |
| ***Autorité \**** | - Directivité / non directivité- application des consignes- respect | Les élèves du groupe des non-nageurs sont très à l’écoute, pas eu besoin de rappel à l’ordre. Les consignes ont été appliquées rapidement.  |
| ***Dynamisme*** | Capacité à solliciter les élèvesEnthousiasme | Pierre et Alexis ont réussi à intéresser tous les élèves (notamment une qui a eu beaucoup d’appréhension et « trichait » pour esquiver certaines consignes. Cette élève à été prise) à part par Pierre pus Poema pour essayer de dépasser cette peur.  |
| ***Disponibilité*** | Écoute des élèvesRéaction aux demandes des élèves | Les élèves étaient attentifs, aucun problème quant aux moments de donner les consignes. |

\* l’autorité nait en premier lieu de la compétence de l’enseignant dans la maîtrise d’une APS (connaissance de l’APS) et dans la capacité à faire apprendre

**Références:*• “La leçon d’EPS”*  Seners P 1993 Vigot ( p176 à 189)**

***• “Revue EPS”* N° 180 -1983“La bonne pédagogie”(p 40 à47)**

**L’OBSERVATION DE L’ENSEIGNANT**

Il s’agit de déterminer la capacité à ***concevoir, construire, conduire, évaluer*** et ***réguler***, une séance d’éducation physique et sportive.

Autrement dit de déterminer les ***compétences pédagogiques, didactiques*** et ***organisationnelles*** de l’enseignant d’EPS.

1. **Conduite de l’enseignement:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critéres spécifiques** | **Items** | **Relevés** |
| ***Communication*** | - intensité, tonalité de la voix- précision, adaptation du vocabulaire- interventions (fréquence, pertinence)- variété des supports (verbal, écrit, démonstration) | Pierre et Alexis se complétaient bien pour s’adresser au élèves à tour de rôle. Pierre félicitait beaucoup les élèves ayant réussis, et Alexis plus dans l’encouragement des élèves en difficultés. Leur vocabulaire était adapté.  |
| ***Organisation*** | - du temps- de l’espace- du travail en groupe- des enchaînements de situations- etc. | Adaptation face à un camarade absent, Pierre et Alexis se sont très bien adaptés et ont proposé une séance qui a très bien fonctionnée, et plut. Le temps à été bien géré. L’espace du bassin ludique (petit bain), a été utilisé en largeur comme en longueur. Peu de travail de groupe, mais on a senti une cohésion lors du passage dans les cages, ils s’encourageaient entre eux. Comme les élèves étaient à l’écoute, l’enchainement des situations était favorisé. |
| ***Positionnement*** | - par rapport au groupe, - par rapport à chaque élève, - par rapport à l’activité (sécurité), ... | Situés au bord du bassin, ou même dans l’eau Pierre et Alexis ont fait en sorte d’être au plus près des élèves.  |
| ***Evaluation \**** | - modalités pour percevoir les difficultés des élèves- modalités pour le contrôle des résultats- modalités pour permettre aux élèves d’apprécier eux-mêmes leur prestation | Proposition de faire passer le test du savoir nager à la prochaine séance pour réévaluer les groupes de niveaux.  |
| ***Adaptation*** | - capacité à observer les élèves- capacité à réguler les tâches proposées- individualisation du travail, des consignes, des contenus- motivation des élèves- prise en compte des difficultés individuelles ou collectives | Adaptation car à la base Pierre et Alexis devaient être observateur. Une élèves (Georgina) refusait de mettre la tête sous l’eau, Pierre et Poema se sont adaptés en la prenant à part pour lui faire faire des petits exercices d’aisance. |

\* il s’agit d’évaluer l’écart entre les effets attendus et ceux réellement produits

**Références:*• “La leçon d’EPS”*  Seners P 1993 Vigot ( p176 à 189)**

***• “Revue EPS”* N° 180 -1983“La bonne pédagogie”(p 40 à47)**

**L’OBSERVATION DE L’ENSEIGNANT**

Il s’agit de déterminer la capacité à ***concevoir, construire, conduire, évaluer*** et ***réguler***, une séance d’éducation physique et sportive.

**Autrement dit de déterminer les *compétences pédagogiques, didactiques* et *organisationnelles* de l’enseignant d’EPS.**

**3. Contenus de la séance:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères généraux** | **Items** | **Relevés** |
| ***Choix des objectifs*** | - Pertinence par rapport aux besoins des élèves- Pertinence par rapport à l’APSA (enjeux éducatifs, PAF, ...)- Pertinence par rapport aux projets (projet d’établissement et d’EPS) | Les exercices étaient en accord avec leur niveau, ludique pour les amuser et les intéresser, ce qui a aidé à les faire progresser. Ce qui a permit de constater une cohésion entre les élèves, qui a participé à la mixité.  |
| ***Choix des situations*** | - Adaptation par rapport au niveau des élèves- Adéquation par rapport aux objectifs de séance et de cycle |  |
| ***Gestion des situations*** | - aménagement du milieu- consignes- manipulation des variables- gestion des temps de travail et de repos- logique d’enchaînement des situations- gestion de la sécurité | Pas très loin du bord car rassure les non-nageurs. Les élèves ont eu beaucoup de temps de pratiques car temps de consignes bien gérer. |

**Références:*• “La leçon d’EPS”*  Seners P 1993 Vigot ( p176 à 189)**

***• “Revue EPS”* N° 180 -1983“La bonne pédagogie”(p 40 à47)**