M1 Management du sport

**Épistémologie**

***Principes et méthodes de la démarche scientifique***



Mini-recherche à rendre pour le **16 décembre** (= à déposer dans l’espace « Devoir » du CM sur e-campus)

**Règle du jeu :**

**—1.** Équipe de 3 ou 4

**—2.** Construction d’un problème scientifique

**—3.** Discussion de la démarche scientifique

**—4.** Remise d’un mini-mémoire : 5 à 6 000 mots en tout

**1. Construction du sujet :**

Le problème que vous choisissez est libre dans la mesure où il permet de **discuter des principes de la démarche scientifique**. L’important n’est pas le thème lui-même mais la façon dont vous êtes capable d’en faire une question scientifique, autrement dit dont vous vous y prenez pour en faire l’occasion de produire un énoncé vrai sur le monde. Votre recherche peut donc porter sur un aspect du management du sport qui vous semble intéressant, mais il peut aussi bien concerner un sujet éloigné.

Vous trouverez dans l’espace de cours deux exemples de thème, l’un sur **« L’IVG en France en 2019 : facteurs explicatifs et démarche d’analyse »**, l’autre sur **« Apports et limites du transhumanisme dans le sport »**. Ce peut être aussi :

**« La peine de mort »** ; **« L’intérêt sportif du golf féminin »** ; **« L’ambition est-elle un phénomène genré ? »**, **« Comment peut-on calculer la retombée d’un sponsoring sportif ? »** ; **« Apport et limite de la mixité dans le sport »**; **« Les sciences sociales sont-elles vraiment des sciences ? » ; « Faut-il légaliser le cannabis ? »**, etc.

**2. Enjeu**

Le travail principal consiste pour vous à sortir du traitement descriptif du sujet, c’est-à-dire de la simple opinion ou de la croyance, pour **réfléchir aux conditions d’une démarche scientifique** capable de produire du savoir (un énoncé vrai) sur le sujet qui vous intéresse. **En gros : comment sait-on ce que l’on sait au sujet de ce sujet (état des principales recherches et des principaux débats), et comment les scientifiques qui s’en sont emparés s’y sont-ils pris pour produire ce savoir ? Quelle sorte de recherche ont-ils mis en œuvre ? Mais aussi, plus largement, quel genre de croyances, d’opinions ou de préjugés complique-t-ils la conduite d’une recherche sur ce sujet ? Et enfin, quel genre de preuves peut-on produire, et sous quelle condition sont-elles recevables ? Bref, comment est-il possible de produire un savoir objectif sur ce sujet ?**

**—*Ressources***.

Une fois le sujet choisi, le plus simple est d’explorer les domaines scientifiques qui s’en sont emparé et de dresser l’état des recherches en la matière (que sait-on, comment le sait-on, ou encore : y a-t-il des controverses ou des désaccords entre chercheurs ? ; il y en a toujours, c’est le principe même de la démarche scientifique). Ensuite, pensez à réfléchir aux discussions que vous avez entre vous, ou bien aux désaccords que vous rencontrez dans le choix du sujet ou dans la construction de la recherche : ils font partie de la démarche scientifique dont il s’agit de décrire la construction. Faire le point sur les désaccords, revient non seulement à faire le point sur les options scientifiques qui s’offraient à vous mais surtout à expliciter les choix que vous avez fait pour les résoudre (il n’y a pas une démarche scientifique idéale, elle dépend de votre sujet et du savoir que vous cherchez à produire ; il est donc important de décrire aussi comment vous y parvenez, quelles questions vous vous êtes posées, etc.). Ce sont de bons points d’appui de votre raisonnement précisément dans la mesure où ils font apparaître des conceptions divergentes et des manières de dépasser le stade des simples opinions. Ne vous censurez pas.

**—*Variante****.*

Il peut être intéressant, et même indispensable dans certains cas, de réfléchir au choix du sujet lui-même : d’où vient-il, pourquoi en êtes-vous venus à le retenir et à en écarter d’autres, etc. ? Souvent le parcours vers le sujet contient des morceaux de socialisation personnelle et fait jouer la frontière entre le subjectif et l’objectif. Que vous soyez portés à réfléchir au « transhumanisme » plutôt qu’à au chose n’est pas neutre ; le thème de votre recherche est lié à votre parcours, à vos intérêts, à votre milieu social, etc. Tout l’enjeu est alors de mettre au clair les liens qui vous rattachent au sujet de façon à questionner aussi les présupposés, les croyances ou les attachements personnels que vous investissez dans votre recherche.

**3. Forme du mini-mémoire**

5 à 6 000 mots (rédigés en français)

**—Intro :** construction du problème, présentation de la démarche retenue et des enjeux scientifiques qu’elle implique ; annonce de plan.

**—2 ou 3 parties :**

1. l’une, au moins, sur l’**état critique des démarches scientifiques sur la question**: vous dégagez les principales recherches, les problèmes soulevés par les chercheuses et chercheurs en question, les démarches scientifiques adoptées et les controverses éventuelles ;
2. une autre sur la **construction de votre propre démarche scientifique** : comment proposez-vous de la mener à bien, quelle démarche, quelle enquête (construction d’un questionnaire, terrain, entretien, archives, expérience clinique, etc.), en justifiant vos choix (pourquoi telle démarche, pourquoi telle question, etc.) et leurs limites éventuelles ;
3. une dernière partie : **soit** vous avez eu le temps de réaliser votre recherche et vous en présentez **les premiers résultats** (par exemple pour un questionnaire sous la forme d’un traitement des réponses), **soit**, si vousn’avez pas le temps de réaliser la recherche prévue, vous réalisez un (court) entretien avec un expert du domaine que vous avez retenu.

**—Conclusion**

**4. Démarche**

**—*Trier, présenter et discuter les savoirs produits****.*

Le développement doit partir d’une **discussion des travaux scientifiques existants** (« revue de littérature »). Il s’agit de présenter **l’état scientifique du problème** en question, de montrer comment les savoirs ont été produits à ce sujet et d’où ils viennent : s’agit-il de sciences « dures », de sciences sociales, le problème en question est-il important dans un domaine particulier de ces sciences et pourquoi, s’agit d’un problème « légitime » ou « subalterne, et bien sûr : **de quels savoirs scientifiques dispose-t-on aujourd’hui au sujet de ce thème ?** La discussion progresse ainsi en entrant dans les démarches scientifiques existantes et en exposant ***leurs limites ou leurs intérêts* du point de vue épistémologique**, c’est-à-dire du point de vue **du genre et de la solidité de la démarche scientifique adoptée**.

**—*Citer et prouver****.*

Votre discussion passe donc par des citations de travaux sur « votre » sujet – citations qui doivent être identifiées dans des notes. Vous pouvez aussi recourir à des images, des vidéos ou des extraits de podcasts à partir du moment où ils sont identifiés et où ils servent à étayer votre discussion (Bibliographie).

**—*Enquêter****.*

Enfin, une fois identifiés les grands enjeux scientifiques de votre sujet et les démarches de connaissance adoptées par les chercheurs et les chercheuses qui ont produit du savoir à son sujet, vous devez vous mettre en position à votre tour de produire une enquête scientifique qui vise à énoncer du vrai sur ce problème et à justifier la démarche que vous avez adoptée. Cet aspect-là doit s’accompagner d’une discussion des conditions dans lesquelles vous avez conduit votre enquête, des preuves que donnez de ce que vous avancez, du raisonnement que vous avez adopté ou encore des difficultés épistémologiques particulières (obstacles) que vous avez rencontrées (préjugés, croyances, etc.).

**—*Estimer****.*

En bout de piste, il reste un dernier exercice de réflexivité : estimer la note que mérite votre travail (sur 20).

**Bonne recherche !**